

РЕШЕНИЕ

№ 5865

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **5151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. И. К., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 8, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 3, чрез адвокат Г. М., срещу Заповед № 230з - 493/15. 05. 2023 г., издадена от ВПД Началник на 06 Районно Управление при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ при Министерство на вътрешните работи /МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 4, чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат М., която моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноси, съгласно представен списък.

Ответникът – Началник на 06 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юриконсулт И., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото

доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият инспектор Д. И. К. е служител в МВР. Към датата на извършване на нарушението заема длъжността – разузнавач V-та степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ – СДВР.

От фактическа страна, въз основа на приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу Д. И. К. е образувано със Заповед № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР, във връзка с изясняване на постъпили със Справка рег. № 9580р-237/08.02.2023 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от инспектор Д. И. К. за осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР /л.147-150, л.49-51/. В справката са изнесени данни във връзка с извършена проверка по писмо № 227р-28986/2022 г. и приложена Справка №227р-26357/2022 г. по описа на 03 РУ – СДВР, ведно с материали от извършената проверка по преписка вх. № 513000-47109/2022 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 30272/2022 г. по описа на Софийска районна прокуратура /СРП/, образувана по повод сигнал от Р. Р. С., за това, че З. Р. А. – жената, с която има връзка, и е живял на семейни начала от м. ноември 2020 г. до м. септември 2021 г. му дължи сумата от 25 000.00 лв. – 26 000.00 лв. Към материалите по преписката г-н С. е приложил снимков материал, отговарящ на интерфейса на програмните продукти на АИС – МВР, установено по външни белези – структура, текст, шрифт и съдържание, в който са отразени лични данни на трети лица. В хода на проверката е изискана информация от Дирекция „Комуникационни информационни системи“ – МВР /ДКИС-МВР/ са служители на МВР, извършвали справочна дейност в АИС ИД-Н ШИС, АИС БДС /НРБЛД/, ИИС „Справки“ и Централни справки за пътуване на лицата, чиито данни са приложени в сигнала, а именно на В. Въстанов Ч. и О. Д. Кьостарова, в периода от 01.05.2020 г. до 26.09.2022 г. От справката е установено, че на 28.02.2022 г. инспектор Т. Д. Д. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ при СДВР е осъществил нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР, а на 01.03.2022 г. инспектор Д. И. К. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ-СДВР е осъществил също нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР, с което служителите са извършили нарушение на т. 1 – „справочна дейност в ИИС „Справки“ да се извършва само при служебна необходимост“ от Заповед №513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР за определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи, Разпореждане на директора № 513р-22660/15.02.2022 г. за стриктно спазване на разпоредбите на Заповед № 513з-8445/27.11.2017 г. и Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи и чл. 13, ал. 1 – „служител, получил достъп до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършените от него дейности, за ползването и разпространението на

получената чрез ИИС „Справки“ информация“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи.

В тази връзка със Заповед № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР е разпоредено извършването на проверка относно постъпилите данни, определена е комисия, която да извърши проверката, включително да запознае служителите Т. Д. Д. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ при СДВР и инспектор Д. И. К. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ-СДВР, както и от страна на комисията да бъде изготвена писмена справка, която да се докладва на дисциплинарно наказващия орган в едномесечен срок от издаване на заповедта. Заповед № 230з-186/20.02.2023г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР е връчена лично срещу подпис на инспектор Д. И. К. на 22.02.2023 г. в 09:30 часа /л.150/.

В хода на извършената проверка са извършени следните действия: снети са писмени обяснения от лицата – инспектор Д. И. К. с рег. № 230р-9346/07.03.2023 г.; инспектор Т. Д. Д. с рег. № 230р-8598/2023 г.; старши инспектор Д. А. Д. с рег. № 230р-8599/2023 г.; Р. Р. С. с рег. № 230000-3359/2023 г.; З. Р. А. с рег. № 230000-3356/2023 г.; изготвено е писмо до Началник сектор „Административен“ при 06 РУ – СДВР с рег. № 230р-7638/2023 г. относно ползван отпуск от служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. К. за времето от 28.02.2022 г. до 20.02.2023 г., включително и наличие на заявителски материали от лицата З. А. и Р. С. в 06 РУ – СДВР; изготвено писмо до Началник на 03 РУ-СДВР с рег. № 230р-8273/2023 г. относно подавани жалби от лицата Р. С. и З. А., с кратка анотация на сигналите, както и регистрационен номер и дата на сигнала; изготвено писмо с рег. № 230р-7574/21.02.2023 г. до Началник на ОЧР – СДВР, относно изискване на длъжностна характеристика, кадрова справка и протокол за запознаване с вътрешни нормативни правила на съответната длъжност на служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. К.; изготвено писмо до Главен секретар на МВР, чрез Директор на СДВР с рег. № 230р-8627/2023 г. за предоставяне на информация от ДКИС – МВР за проявен интерес от служители на МВР в информационните масиви на МВР и АИС – БДС относно лицата: О. Д. Къостарова, З. Р. А., В. Въстанов Ч. и Р. Р. С..

От комисията е изготвена Докладна записка с рег. № УРИ230р-10675/16.03.2023 г. до ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която е описано какво е извършено от назначената комисия, като във връзка с липсата на отговор от ДКИС – МВР към дата 16.03.2023 г., е предложено на дисциплинарно наказващия орган срокът на проверката да бъде удължен до 20.04.2023 г. във връзка с получаване на изискваната от ДКИС – МВР информация /л.118-119/.

Въз основа на Докладна записка с рег. № УРИ230р-10675/16.03.2023 г. е издадена Заповед № 230з-271/16.03.2023 г. на ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която е удължен срокът за извършване на проверка по постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение, разпоредена със Заповед № № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР /л.120-121/.

За резултата от извършената проверка от комисията е изготвена Справка с рег. № 230р-15691/18.04.2023 г. до „за“ Началник на 06 РУ-СДВР, който в качеството

си на дисциплинарно наказващ орган е запознат със същата на 18.04.2023 г., видно от поставената върху същата резолюция /л.32-37/.

В справката е посочено, че в 06 РУ-СДВР е постъпила справка от Дирекция „Вътрешна сигурност“ с рег. № 9580р-237/2023 г., касаеща данни за евентуално извършени неправомерни действия от страна на служители на 06 РУ-СДВР - инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. К., касаещи осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР. В същата е упоменато, че в 03 РУ-СДВР е заведена преписка с вх. № 513000-47109/2022 г., пр.пр. № 30272/2022 г. по описа на СРП във връзка с подаден сигнал от Р. Р. С. за това, че жената, с която е имал връзка и е живял на семейни начала от м. Ноември 2020 г. до м. Септември 2021 г. му дължи сумата от 25 000.00 лв. – 26 000.00 лв. В сигнала си С. е изложил твърдения, че З. Р. А. му е поискала парите за заплащането на различен вид административни и други дейности от институциите, които биха имали отношение по узаконяването и прехвърлянето на собствеността на имотите на неин роднина – В. Въстанов Ч. да бъде освидетелстван с психически проблеми и А., като негова племенница, заедно с неин братовчед да наследят имотите му в САЩ и в България. В схемата била замесена и жена, с която В. Ч. е живял с имена – О. Д. Кьостарова, чиито престъпни намерения станали известни на Р. С.. В материалите по преписката от страна на С. е приложен снимков материал на лични данни на лицата, отговарящи на интерфейса на програмните продукти на АИС-МВР, за които С. е посочил, че З. А. му ги е показала, че ги има в телефона си и че се е сдобила с тях от свои близки служители в МВР. В снетите сведения от А. по проверката в 03 РУ-СДВР, същата е отрекла твърденията на Р. С., като е заявила, че произходът на тези данни и е неизвестен. При извършена проверка в ДКИС – МВР относно кои служители са се интересували от лицата – О. Д. Кьостарова и В. Въстанов Ч. е установено, че служителите са инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. К., служители на 05 КГ „В.“, СПКП при 06 РУ – СДВР.

В хода на проверката са снети писмени обяснения от лицата: инспектор Д. И. К. с рег. № 230р-9346/07.03.2023 г.; инспектор Т. Д. Д. с рег. № 230р-8598/2023 г.; старши инспектор Д. А. Д. с рег. № 230р-8599/2023 г.; Р. Р. С. с рег. № 230000-3359/2023 г.; З. Р. А. с рег. № 230000-3356/2023 г.; Н. Г. П. с рег. № 230р-10984/2023 г. и М. П. Т. с рег. № 230р-14820/2023 г. Отделно са изискани данни за ползван отпуск от служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. К. за периода от 28.02.2022 г. до 20.02.2023 г., респективно наличие на заявителски материали от лицата З. А. и Р. С. в 06 РУ – СДВР. От получения отговор с рег. №230р-7719/22.02.2023 г. от извършена проверка в деловодната система на 06 РУ-СДВР е установено, че липсват данни за заведени материали, свързани с лицата Р. Р. С. и З. Р. А. от 01.01.2022 г. до датата на изготвяне на отговора /л.66-67/.

На 27.02.2023 г. от комисията е изготвено писмо до Началник на 03 РУ-СДВР за изготвяне на справка за подавани жалби и сигнали от лицата Р. Р. С. и З. Р. А. в периода от 01.01.2022 г. до 01.02.2023 г. От получения отговор с рег. № 227р-5574/08.03.2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР се установи, че извършените справки от инспектор Д. И. К. обхващат период, преди подаване на сигнал в СРП от Р. С. през м. Август 2022 г., когато е приложен снимковият материал /л.68-69/.

В хода на проверката е изготвено писмо с рег. № 230р-8627/01.03.2023 г. до ДКИС-МВР за предоставяне на информация за служители на МВР, проявили интерес към лицата: О. Д. Кьостарова, З. Р. А., В. Въстанов Ч. и Р. Р. С. в информационните

масиви на МВР и АИС- БДС. От получения отговор с рег. № 5290р-5234/20.03.2023 г. по описа на ДКИС-МВР и приложените към него разпечатки е установено, че е проявен интерес към лицето О. Д. Кьостарова, [ЕГН], от Д. И. К. от Об РУ-СДВР на 01.03.2022 г. в 15:09 часа в системата на БДС и Централен полицейски регистър в 15:10 часа и 15:11 часа и от М. К. Т., служител на Дирекция „Български документи за самоличност“ /ДБДС- МВР/ на 26.04.2022 г. в 14:58 часа в системата на БДС. Справката е извършена в периода преди подаване на сигнал в СРП от Р. С. през м. Август 2022 г., когато е приложен и снимковия материал. Установено е от справката, че за лицето В. Въстанов Ч., [ЕГН] е проявен интерес от следните служители – Т. Д. Д. на 28.02.2022 г. в 16:10 часа в системата БДС.

В тази връзка от страна на комисията е изпратено писмо с рег. № 230р-12784/29.03.2023г. до Началник на отдел „Административни дейности по издаване на документи за самоличност и контрол“ при ДБДС – МВР, с което да бъде призовано лицето М. К. Т., служител към дирекцията. Същата се е явила в сградата на Об РУ-СДВР на 31.03.2023 г. относно извършената справка на 26.04.2022 г. за лицето О. Д. Кьостарова заявява, че справката е била направена във връзка със служебните и задължения и връчване на задграничен паспорт на лицето. Т. е заявила, че Кьостарова е подала документи чрез посолството, те са били издадени и обърнати обратно на посолството. Категорично е заявила, че по никакъв повод не е правила снимков материал на БДС на същата не го е разпространявала по никакви приложения. Извършена е проверка в БДС данни на лицето О. Д. Кьостарова, от комисията е установено, че връченият задграничен паспорт на лицето съвпада с дата 26.04.2022 г. /датата на извършване на справката/, като заявлението за паспорта е подадено с искане на консулство с рег. № 2102097/31.12.2021 г. от В. – Посолство. Регистрационният номер на ДБДС – МВР с № К300003459 от 18.01.2022г., датата на статус на издаден документ е 28.01.2022 г., а датата на връчване на документа – 26.04.2022г.

От Д. И. К. е снето писмено обяснение в хода на проверката, като от негова страна е заявено, че познава Р. С. /известен в МВР/ във връзка със служебните си задължения. На 28.02.2022 г., Д. И. К. е имал проведена среща с Р. С. зад оградата на Об РУ – СДВР, и същият е заявил, че вуйчото на приятелката му З. А. е бил измамен, с цел да му бъде отнето жилището и други имоти, които притежава. В тази връзка Д. И. К. е позвънял на телефона на своя колега Т. Д. Д., като го помолил да извърши справка на въпросния вуйчо. След извършване на справката, К. е получил обратна информация, че човекът не е починал и е уведомил Р. С. за това. С. е искал да се консултира с Д. И. К. относно подаване на жалба, като служителят лично да работи по нея. В тази връзка Д. И. К. е уведомил С., че тъй като З. А. живее на територията на Об РУ-СДВР, жалбата следва да бъде депозирана там. На 01.03.2022 г. отново е проведена среща между Р. С. и Д. И. К. зад Об РУ-СДВР, като С. е дал данни на полицейския служител за жена, която се водело, че живее в апартамента на вуйчото на приятелката на С.. От страна на Д. И. К. е извършена справка в районното управление относно вуйчото и жената, чиито данни му са подадени от С., като установява, че двете лица са живи, и следва да бъде подадена жалба в Об РУ-СДВР. С обясненията си Д. И. К. е отрекъл да е предоставял и изпращал данни за лицата, на които е извършвал справки в услуга на С.. Заявил е, че няма спомен дали е докладвал за тази среща на прекия си ръководител, респективно, че не си спомня да е изготвил докладна записка, с регистрационен номер, докладвана по съответния ред.

При извършена справка в АИС-МВР от страна на комисията е установено, че за Р. Р. С. има 11 съобщения за установен извършител на престъпление по чл. 195, чл. 213А, чл. 325, чл. 144А, чл. 343 и чл. 131 от НК, както и че е регистриран за извършени престъпления по чл. 129, чл. 131 и чл. 216 от НК.

От комисията са събрани писмени сведения и от служителя Т. Д. Д., който е посочил с същите, че на 28.02.2022 г. е получил обаждане на мобилния си телефон от Д. И. К., намиращ се извън районното управление по служебна работа. Заявил е, че К. го е помолил да извърши справка за лице, като му е продиктувал единен граждански номер, като го е интересувало дали въпросният мъж е жив. След извършване на справката, Д. е уведомил Д. И. К. относно установеното. В хода на проверката е снето допълнително сведение от Т. Д. с рег. № 230р-10983/2023 г., в което от негова страна е уточнено, че справката е извършвана от него и е предадена по мобилния телефон. От страна на Д. е посочено, че не разполага с изведена книга за отразяване на справки, които не касаят справки, извършени по негови преписки и постановления. От страна на проверяващата комисия във връзка с предоставения отговор от ДКИС е установено, че служителят се е интересувал от двете лица /О. Кьостарова и В. Ч./, като справките са били извършени в различни часове на 28.02.2022 г. В сведението от страна на Д. И. К. е заявено, че данните на жената са взети на 01.03.2022 г., след повторна среща с лицето С. зад сградата на Об РУ – СДВР. От страна на Д. И. К. е изложено, че след получаване на данните, се е качил в кабинета си, за да извърши справка на лицето, въпреки, че предходния ден е обяснил на С., че случаят не е в компетентността на Об РУ-СДВР, и го е насочил към друго районно управление.

Снето е обяснение старши инспектор Д. Д., Началник 05 КГ СПКП при Об РУ-СДВР, групов началник на служителите Д. И. К. и Т. Д. Д., който е заявил, че не уведомяван за проведени срещи през м. Февруари и м. Март от служителя Д. К. с лица от криминалния контингент. От страна на Д. е заявено, че всеки от служителите има достъп до справки в АИС – МВР и носи лична отговорност за извършването на нерегламентирани такива действия.

На 24.02.2023 г. в Об РУ-СДВР във връзка с проверката е снето сведение от З. Р. А., в което тя е заявила, че е имала интимна връзка с лицето Р. С. от м. Юни 2020 г. до м. Август 2022 г. Посочила е, че С. е имал достъп до мобилния и апарат, разполагал е с телефонни номера на нейни познати, снимки и др. А. е заявила още, че е споменавала на С., че има вуйчо в САЩ, но не е искала съдействие от него да депозира жалба никъде. След влошаване на отношенията и със С., същият започнал да и изпраща снимки и данни за нейните роднини в САЩ, придружени със заплахи, че ще я съсипе.

На 27.02.2023 г. е снето сведение от Р. Р. С., което комисията е установила, че се различава съществено с това на А.. С. е заявил, че е имал кратка връзка с А., като в периода, докато са били заедно, А. е отишла с молба при него за помощ, тъй като имала притеснения някаква секта да не измами неин роднина, живеещ в САЩ. В тази връзка С. се е срещнал с негов познат и приятел – полицейски служител Д. от Об РУ-СДВР, с идеята да се депозира жалба. Заявил е, че след като полицейският служител е извършил справка, му е дал информация, че адресната регистрация на А. е на друго място, поради което жалба следва да се подаде в Об РУ-СДВР. Посочил е, че е виждал у А. снимки на БДС от полицията, за които няма представа от кого и как са предоставени.

В хода на проверката е снето Писмено сведение рег. № 230р-10894/2023 г. от Н. П., служител в Об РУ-СДВР, който е заявил, че преписка с вх. № 513000-47109/2022 г. по описа на Об РУ-СДВР и пр.пр. № 30272/2022 г. по описа на СРП му е разпределена за работа. Същата е образувана по сигнал от Р. Р. С., за това, че жената, с която е имал връзка му дължи сумата от 25 000.00 лв. – 26 000.00 лв. В процеса на извършваната справка, от страна на служителя П. е било установено, че към преписката С. е приложил снимков материал на хартиен носител на лични данни на лица, които по външни белези, отговарят на интерфейса на програмните продукти на АИС – МВР. По повод тях, от страна на С. е било обяснено, че са от мобилния апарат на А., която се е сдобила с тях от служители в МВР. От страна на А. при снетото и

сведение по предварителната проверка, същата е отхвърлила твърденията на С..

Във връзка с възложената проверка и спазване на едногодишния срок за налагане на наказание от извършване на нарушението са изготвени писма до Сектор „Административен“ при 06 РУ-СДВР за ползван годишен отпуск и отпуск по болест на лицата - Т. Д. Д. и Д. И. К.. От тази справка е установено, че Д. И. К. за периода от 01.03.2022 г. до 01.03.2023 г. е ползвал годишен отпуск общо 72 дни и 15 дни отпуск по болест.

Въз основа на всичко установено в хода на проверката, комисията е приела, че служителите Т. Д. Д. и Д. И. К. са нарушили Заповед №513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР относно Определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове в МВР чрез интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи /т. 1. Справочна дейност в ИИС „Справки“ да се извършва само при служебна необходимост/. Посочено е, че от страна на служителя Д. е извършено нарушение и на т. 2 и т. 5 от Заповед № 513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР. Прието, че от страна на служителите е извършено и нарушение на Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи, Глава 4 – отговорността за ползване и поддържане на системата чл. 13, ал. 1 – служител, получил до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършваните от него дейности, за ползването и разпространението на получената чрез ИИС „Справки“ информация. В тази връзка до ДНО е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от една година по отношение на инспектор Д. И. К., служител на 05 КГ „В.“ СПКП към 06 РУ-СДВР и по отношение на Т. Д. Д., служител на 05 КГ „В.“ СПКП към 06 РУ-СДВР, за това, че са нарушили Заповед рег. № 513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР и Заповед № Из-1825/04.05.2012 г. на Министър на вътрешните работи.

До служителя на инспектор Д. И. К. е връчена Покана с рег.№УРИ230р-15848/19.04.2023 г. за запознаване със Справка № 230р-15691/18.04.2023 г. и материалите по проверка, възложена по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и даване на допълнителни обяснения или възражения. С поканата, на служителя е дадена възможност да се запознае със Справка с рег. № 230р-15691/18.04.2023 г., ведно с всички материали по дисциплинарната преписка, както и в срок от 24 часа от запознаване със справката да депозира своите писмени обяснения до „за“ Началник на 06 РУ-СДВР относно отразените фактическа обстановка, правна квалификация на деянието и предложеното наказание, включително с правото да предостави доказателства във връзка с изложените твърдения от негова страна. Покана е връчена лично и срещу подпис на служителя инспектор Д. И. К. на 19.04.2023 г. в 09:30 часа /л.39/.

В указания срок от страна на инспектор Д. И. К. до ДНО е представено Възражение с рег. № УРИ230р-15985/19.04.2023 г., в което същият е изразил своето несъгласие с направените в справката изводи, посочил е, че дори и да има извършено нарушение, което реално не е така, то същото е „изключително маловажно“, от него не са настъпили никакви вредоносни последици, потвърдено от дадените обяснения от служителите, имащи отношение по случая. Изразено е становище, че по отношение на служителя Т. Д. не следва да бъде налагано дисциплинарно наказание, тъй като той е действал по молба на К., както и че в случая са изтекли преклузивните срокове за налагане на дисциплинарно наказание, визирани в ЗМВР – чл. 195, ал. 1 и ал. 2. Както и че информацията, предмет на проверката е достъпна от множество структури и фирми – нотариуси, НАП, НОИ и не е класифицирана секретна информация /л.31/. ДНО е запознат с изложените от служителя К. възражения на 19.04.2022 г., за което от негова страна е положена резолюция.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на инспектор Д. И. К., депозирани под форма на възражение, прието за неоснователно, не достатъчно аргументирано, както и че от същото не се установява наличие на безспорни и неопровержими факти, различни от събраните в хода на извършената проверка. Прието е, че така изложеното във възражението само потвърждава допуснатото от служителя нарушение,

което е доказано по безспорен начин. Прието е, че деянието на Д. И. К. е виновно – умишлено извършено, служителят е съзнавал и предвиждал вредоносните последици от деянието си и е искал тяхното настъпване, което се доказва от събраните сведения на служители в хода на проверката, респективно от събраните доказателства.

Обсъдена е и Кадрова справка № 513р-20654/23.02.2023 г. по описа на СДВР, от която е установено, че инспектор Д. И. К. – раззнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ-СДВР, е назначен за първи път в МВР със Заповед № К-2880/17.07.2001 г. По време на службата си е награждаван с „Обявяване на благодарност“ и пет пъти с „Писмена похвала“. Наложено му е едно дисциплинарно наказание, което съгласно чл. 213 от ЗМВР е заличено.

Издадена е Заповед № 230з-493/15.05.2023 г., издадена от ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която на инспектор Д. И. К. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 4, вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. От фактическа страна в заповедта е прието за установено описаното в Справка с рег. № 230р-15691/18.04.2023 г., неразделна част от мотивите на акта.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства от ответника в ОСЗ на 27.09.2023 г. – Заповед № 230з-186/20.02.2023 г. /л.146-150/.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е ***неоснователна.***

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР – Началник на 06 РУ-СДВР, за което по делото е представено и Удостоверение с рег. № 513р-60822/13.06.2023 г. /л.22/. Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. В тази връзка неоснователни са възраженията в депозираната жалба за изтичане на преклузивните срокове. Безспорно същите са спазени, представена е справка за ползвания от жалбоподателя платен годишен отпуск и отпуск по болест, което е още едно доказателство за спазена процедура. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата

разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно от поставената резолюция върху справката с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 18.04.2023 г. Процесната заповед е издадена на 15.05.2023 г. Изводът е, че е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 01.03.2022 г., който изтича на 26.05.2023 г. предвид използвания от жалбоподателя платен годишен отпуск и отпуск по болест

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. В конкретния случай и видно от представената административна преписка е, че от страна на жалбоподателя са представени писмени обяснения под форма на Възражение с рег. № УРИ230р-15985/19.04.2023 г., на същия е предоставена законова гарантираната възможност да представи писмени обяснения след запознаване с обобщената справка, което е сторил. Представените писмени обяснения са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по случая. Заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените обяснения от страна на жалбоподателя.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на Об РУ – СДВР за извършване на проверка на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР поради постъпили със Справка рег. № 9580р-237/08.02.2023 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от инспектор Д. И. К. за осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР. Заповедта е връчена на жалбоподателя лично и срещу подпис, предоставена му е възможност за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарнонаказващия орган срок, жалбоподателят е запознат със същата лично срещу подпис. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива са депозираны от негова страна под наименование „Възражение“, приети са за неоснователни и недостоверни, както и че са в противоречие с установеното в хода на проверката. Следователно спазени са изискванията на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарнонаказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Представените писмени обяснения под форма на Възражение с рег. № УРИ230р-15985/19.04.2023 г. са приети и обсъдени от дисциплинарно-наказващия орган, видно от поставената върху същия резолюция от 19.04.2023 г. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Следователно при така изложеното, Съдът счита, че не са налице твърдяните в жалбата нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира с оглед проверката на акта и на основанията по чл. 146 от АПК, че не е налице твърдяното нарушение на материалния закон. На първо място, Съдът намира, че от събраните по делото доказателства – писмени и гласни, безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение съзнателно. Безспорно е, че от страна на жалбоподателя е извършено вмененото му с издадената заповед дисциплинарно нарушение. Безспорно с действията си, жалбоподателят не е изпълнил служебните си задължения,

извършвайки действия, с които са нарушени Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи за утвърждаване на вътрешни правила за ползване на информационните фондове чрез ИИС „Справки“ /чл. 13, ал. 1 – служителят, получил достъп до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършените от него дейности, за ползването и разпространението на получената чрез ИИС „Справки“ информация/ и Заповед № 513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР за определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи. Поведението на жалбоподателя е правилно квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР (неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители). Същото е определено при изяснена фактическа обстановка, при пълно изследване на всички факти и обстоятелства по случая. В хода на проверката са снети обяснения и сведения от полицейски служители от 03 РУ-СДВР и 06 РУ-СДВР, обсъдени са щателно и пълно преди налагане на дисциплинарното наказание. Следователно, наведените от жалбоподателя възражения, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, намира за неоснователни и недоказани. При така установеното, съдът намира издадената заповед за правилна и законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена. По делото е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника, което съдът намира за основателно и същото следва да бъде уважено. В тази връзка на ответния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100,00 лв. (сто лева), съобразно разпоредбата на чл. 78, ал.8 ГПК /изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. И. К., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 8, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 3, чрез адвокат Г. М., срещу Заповед № 230з-493/15.05.2023 г., издадена от ВПД Началник на 06 Районно Управление при Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 4, чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Д. И. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. А, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, сумата в размер на 100,00 лв. (сто лева) – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: