

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5837

гр. София, 21.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **6670** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба, заведена с вх. № 26794/15.07.2022г., от М. В. К., чрез пълномощник адв. Д., срещу Заповед № РА-18-53/23.06.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/.

Подадена е и отделна жалба, заведена с вх. № 26797/15.07.2022г., в която е обективизирано искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта.

Със Заповед № РА-18-53/23.06.2022г. е наредено на М. В. К. да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Павилион № 11“, находящ се в [населено място], [улица](бивша ул. „170“) до входа на КАТ, попадащ в ПИ с идентификатор 68134.802.2202 по КККР, УПИ VIII – 1863, 2201, 2202, 2254.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 3 във вр. с чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важноста на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. В този смисъл са неоснователни доводите на оспорващата, че ответникът не бил представил данни, които да сочат на необходимост от незабавното премахване на обекта поради провеждано градоустройствено мероприятие, пречка за изпълнението на друг административен акт или други

обстоятелства от важен държавен или обществен интерес.

За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая не се доказва. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. В случая са наведени бланкетни твърдения, че изпълнението би могло да причини значителна или трудно поправима вреда, както и че размерът на вредите е несъпоставим със защитения с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение обществен интерес. Сочи се, че в процесния павилион жалбоподателят извършва застрахователна дейност на МПС - сключил е договори със застрахователи чрез посредничество при сключване на застрахователни договори, като от неспазването на сроковете по тях, биха възникнали значителни по размер щети за него. Твърди се също, че застрахователната дейност на МПС също е дейност от важен обществен интерес в услуга на гражданите и препятстването на извършването ѝ ще засегне самите граждани. С оглед на дългия период от време на извършване на дейността в процесния обект, гражданите биха били затруднени при сключването на застраховки за МПС, които са задължителни. Сочи се още, че жалбоподателят има множество задължения към НАП, а доходите от застрахователната дейност за МПС са единственият му източник на доходи, което би му причинило значителна вреда. Отново се акцентира на факта, че жалбоподателят е в договорни отношения с възложители за извършване на такъв вид дейност и неспазването на сроковете по договорите би довело до значителни по размер претенции към него, представляващи неустойки за неизпълнение.

Приложена е справка от НАП за задължения на жалбоподателя, видно от която същият има неплатени задължения за здравно осигуряване за период от осем години -01.09.2012-07.01.2020г., както и неплатен електронен фиш, общо в размер на 1989,76 лв. Приложена е и фактура с получател М. К. и доставчик [фирма], за услуга – разкомплектоване, товарене и преместване на преместваем павилион – конструкция (вход на КАТ).

Изложените доводи касаят евентуални неудобства за оспорващата във връзка с осъществяваната в преместваемия обект търговска дейност и не съставляват "значителни или трудно поправими вреди" по смисъла на посочените по-горе разпоредби. Освен това, вредите от самото премахване и евентуалното му възстановяване не попадат в приложното поле на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, поради което и представената фактура е неотнормима.

Представената от НАП справка, според която оспорващата има непогасени задължения за здравно осигуряване за период от 8 години, също е неотнормима за настоящото производство, още по-малко обосновава настъпване на неправомерни вреди.

Освен това не са представени и доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед преценката за тяхната "значителност". Евентуалното неизпълнение на сключените договори за посредничество при сключване на застрахователни договори касаят отношения с трети лица и не са основание за спиране на изпълнението. Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващата разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди чрез предявяване на иск по ЗОДОВ.

Несъстоятелно е твърдението, че предварителното изпълнение следва да бъде спряно,

тъй като за целите на производството следва да бъде допусната СТЕ, а преместването на обекта би направило невъзможно извършване на такава експертиза. Ако се приеме подобен довод, това означава, че съдът винаги следва да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедите по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ, тъй като в производството по оспорването им винаги, дори и служебно, се назначава СТЕ, за да се преценят техническите характеристики на обекта.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващата значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. В. К., чрез пълномощник адв. Д., за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-53/23.06.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: