

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7183** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:43 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ С. И. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска служба по земеделие (ОСЗ) „Източна“ – редовно призован, представлява се от адв. Й., с представено днес пълномощно, редовно преупълномощен от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция „Земеделие“ С.-град – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, ведно с приложенията към него.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Поддържам иск по доказателствата, свързан с това, че прегледахме преписката така, както е в съдебното досие и

сметнахме за необходимо да направим един пълен комплект, който представям в днешното съдебно заседание и който моля да приемете. Той включва решението във връзка с процесния имот, считани от '92 г. Тази преписка още включва: решенията на поземлените комисии или ОСЗ в момента; три съдебни решения и молбите на касатора до Общинската поземлена комисия и резултата по тези молби със съдебни решения. Ние ще се ползваме от тези доказателства, като същите би трябвало да ги има по преписката, просто съм ги подредил по години и със същите ще установяваме обстоятелства, които са се установили между ответника и касатора в течение на годините във връзка с мълчаливия отказ, който обжалваме и решението на първата инстанция, която потвърждава. С представените днес доказателства не установяваме нови фактически обстоятелства. Те дават един общ характер на целия казус, защото той съществува 30 години и този мълчалив отказ е част от поредица други мълчаливи откази. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с отговора на касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с отговора на касационната жалба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от касатора.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Представям писмена защита заедно със списък за разноси, с копие за ответната страна. Моля да отмените процесното решение на първата инстанция, с която тя е счела отказа на ОСЗ „П.“, сега „Източна“, за законосъобразно. На първо място решението на първата съдебна инстанция противоречи на ГПК, защото е издадено не един месец след последното заседание, което е било през 2013 г., февруари, а през 2023 г. – забележете 10 години по-късно, което естествено, че нарушава ГПК и е постановено при едни изменили се фактически обстоятелства. Тоест съдът не е постановил решението в съответния срок. Междувременно именно забавата на този съд е станала причина касаторът да води три други дела, които са вече приключили и които имате към приложения пакет от документи, които решават въпроса до голяма степен, и които касаторът е представил на поземлената комисия, когато тя е взела своето окончателно решение през 2015 г. Решението, освен това, е неправилно и порочно, защото след като е обявил мълчалив отказ, съдът е следвало да

върне по компетенция преписката за разрешаване така, както е направено от друг съдебен състав - 39 с-в на СРС, който е отменил подобен мълчалив отказ. Виждаме едно нежелание на ответника да отговаря на касатора, поради което той води дела и тези дела ги представя на поземлената комисия, сега ОСЗ „Източна“, която изменя решението и най-накрая въпросните 6 декара са възстановени отново, след като са били възстановени още през '92 г., и му е присъдено съответното обезщетение, така че мълчаливите откази на ответника и с прекомерно забавеното решение на СРС, 50 с-в, чието решение ние обжалваме, касаторът е претърпял редица вреди през това време, изразходил е средства, усилия, ангажиране на адвокати, водене на съдебно дело и то едно, ами три за доказване на своята претенция, за която дори след решаване на спора през 2015 г., 8 години по-късно излиза настоящото решение, за което искаме да бъде отменено заедно със законните последици и присъждане на разноски. Съществуването и влизането в сила на такова решение е безпредметно, самоцелно и не носи възпитателно действие спрямо административния орган, който е ОСЗ, която следва да бъде отговорна за това, че той е изразходил доста големи разноски по няколко дела, включително и по това, за което представяме списък, за което моля да бъде отхвърлено решението, мълчаливия отказ на комисията и присъдени направените разноски поради вредите, които моят доверител-касатор е имал.

АДВ. Й.: Моля да оставите първоинстанционното решение в сила. Действително 10-годишният срок, който е бил за произнасянето, не съответства на ГПК, но той в крайна сметка е инструктивен и не повлиява на неговата законосъобразност и правилност. Както казахме, въпросът вече е решен, поради което такова възпитателно действие на решението ГПК не предвижда като цел на производството. Също искам да отбележа, че относно мълчаливия отказ, тук решението е правилно и не са налице, както сме посочили в отговора, такива срокове от един месец просто производството по институция не съществуват. То е един динамичен фактически състав, който се развива последователно, ето защо жалбата на колежата фактически дори няма предмет. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. От своя страна не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението, постановено от първоинстанционния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

