

РЕШЕНИЕ

№ 38567

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 85 и чл. 84, ал. 2, вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. Д. Х., гражданин на И., против решение № 34-ОК/08.07.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 4659 от 26.06.2025 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са наведени отменителните основания по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК. Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е издадено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че административният акт е издаден в при неизяснена фактическа обстановка, както и че остават неясни изводите на административния орган, че жалбоподателят ще бъде върнат в сигурна обстановка. Посочва и, че административният акт е издаден в нарушение на чл. 59 от АПК. Моли съда да отмени решение № 34-ОК/08.07.2025 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на молбата.

Ответникът - интервюиращ орган при ДАБ-МС, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П., в откритото съдебно заседание, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства,

приема за установено от фактическа страна следното:

Първото искане за закрила на Х. Д. Х., гражданин на И. е с вх. № 2030 от 22.12.2010 г. на РПЦ - С.. Чуждият гражданин е мотивирал първата си молба за международна закрила със заплахата за живота му от страна на групировката „Армията на М.“. С решение № 659 от 30.11.2011 г., председателят на ДАБ - МС е отказал на сирийския гражданин предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбата му срещу решението е отхвърлена с решение по адм. дело № 11067/2011 г. на Административен съд София - град, оставено в сила от Върховния административен съд с решение по адм. дело № 4774/2012 г.

Второто искане за закрила на Х. Д. Х., гражданин на И. е с вх. № 1986 от 28.07.2014 г. на РПЦ - С.. Чуждият гражданин е мотивирал втората си молба - за международна закрила освен с вече изтъкнатите причини в предишното производство, а именно със заплахата за живота му от страна на групировката „Армията на М.“, и с друга причина, а именно че е получил статут на бежанец по мандата на ВКБООН в Л. на 28.06.2010 г. С решение № 8656 от 27.11.2014 г., председателят на ДАБ - МС е отказал на сирийския гражданин предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. След проведено обжалване, решението на административния орган е потвърдено и на жалбоподателя не е предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

С последваща молба с рег. № УП 4659 от 26.06.2025 г. чужденецът отново е сезирал органа с искане за закрила. Мотивирал е молбата си с започналата война между И. и И., тъй като градът в който е роден и живял в И. - [населено място], бил обстрелван от израелски ракети. Посочил е още, че родителите му са получили писмо от терористичната групировка Ислямска държава, че ако се завърне в И. ще бъде убит. Твърди, че откачалото на войната между И. и И. в неговия град са попаднали ракети, изстреляни от И., както и че връщането му в страната му по произход е невъзможно, поради нововъзникнали обстоятелства по хуманитарни причини, тъй като там е изложен на реална опасност от тежки посегателства. Заявява, че е налице въоръжен международен конфликт, който създава реална опасност за живота и здравето му. Към молбата си е приложил три броя - черно бяло и едно цветно фотокопие на документ на арабски език, с прикачен превод към две от копията. Документът е издаден от Командване на полицията в Н. А., Министерство на вътрешните работи, Република И. с номер 37289, от дата 10.02.2022 г. В текста на документа се посочва, че роднина на лицето Х. Х. се е явило пред полицейското управление на Н. А., и е отправило запитване относно предишна заплахата, на която е бил подложен г-н Х. Х. и неговите синове М. Х. Х. и А. Х. Х., като е попитал дали са арестувани лицата, които са отправили заплахата през 2015 г., а именно: Д. Х. М. Х. и А. А. - членове на силите А. А. „Бригада Общественият ден“. В текста на документа се посочва, че във връзка със запитването господинът е бил уведомен, че Х. Х., който притежава иракско гражданство с номер (0037143), не е в безопасност и ако се завърне в района, където преди това е получавал заплахи, те не носят отговорност за неговата безопасност, тъй като горе-посочените лица все още не са открити и задържани и понастоящем са на свобода.

Представя и разпечатка от интернет, която спопред него е от съществено значение за бежанската му история.

С решение № 34-ОК/08.07.2025 г., на интервюиращ орган при ДАБ - МС, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, последващата му молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

За да постанови решението си административният орган е изследвал заявената от Х. Д. Х. заплахата за живота му, при евентуалното му завръщане в И.. Приел е, че представения с молбата документ не може да се приеме за нововъзникнало доказателство от съществено значение за личното положение на чуждия гражданин. Независимо, че приключилото с влязло в сила решение по

предходната молба производство чужденецът не е представил документи касаещи заплахите към него, в хода на производството е извършен подробен и задълбочен анализ на твърдяната от него заплаха от страна на Армията на М., впоследствие Бригада „Обществен ден“. Представените три страници на извадка от свободнодостъпни източници в интернет, касаещи информация за нападение от страна на И. на американски бази в Катар и И. са преценени като неотносими към личното положение на молителя. Интервюиращият орган е разгледал актуалната обстановка в И., като се е позовал на информацията, съдържаща се в справка с вх. № МД-02- 225/25.04.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ - МС, и е извел извод, че в страната на произход на жалбоподателя не е налице влошаване на общата или политическа обстановка, както и положението по отношението на сигурността в И. спрямо положението - изложено в информацията в справките, посочени в предходното производство пред ДАБ – МС.

С оглед изложеното интервюиращият орган е заключил, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната му на произход и е приел, че последващата молба за международна закрила е недопустима и не следва да се образува производство за предоставяне на международна закрила, и на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не я е допуснал до производство за предоставяне на международна закрила.

Като част от административната преписка е представена справка с вх. № МД-02-225/25.04.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И..

От ответника в съдебното производство е представена и актуална справка с вх. № МД-02-497/18.09.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И..

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 34-ОК/08.07.2025 г. е издадено от компетентен административен орган, а именно Д. Ц. младши експерт в Регистрационно приемателен център (РПЦ) - [населено място], ПМЗ – „кв. О. купел“, определена за интервюиращ орган на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, със заповед № РД 05-853/06.12.2022 г. на председателя на ДАБ.

Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б от ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници – актът е постановен на 08.07.2025 г., осем работни дни, след като органът е сезиран с последващата молба.

В решението са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактическата обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба. Оспореният акт има необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити, а възражението на жалбоподателя в обратния смисъл, съдът намира за неоснователно. Не се констатира при постановяването на процесното решение да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е издадено и в съответствие с материалния закон.

В случая чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Производството е образувано на основание чл. 76б от ЗУБ, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от жалбоподателя молба безспорно е последваща по смисъла на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба „последваща молба“ е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и

чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В раздел III „Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила“, състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в от ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 от ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 от ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 от ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а от ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 от ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 от ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не се изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца, като тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал. 1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение (чл. 29а от ЗУБ). Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал. 7 от ЗУБ.

Представеният от молителя документът е издаден от Командване на полицията в Н. А., Министерство на вътрешните работи, Република И. с номер 37289, от дата 10.02.2022 г., не може да се цени като ново обстоятелство, което да е основание за разглеждане по същество на последващата молба за закрила. Същото има непротиворечиво съдържание, но не представлява доказателство, удостоверяващо ново обстоятелство от съществено значение за личното положение на жалбоподателя. Описаното в него касае предишна заплаха, на която е бил подложен Х. Х., и удостоверява, че лицата отправили заплахи към него през 2015 г. не са арестувани. Тези заплахи са анализирани в производствата инициирани по предишни молби за закрила и не представляват ново обстоятелство, относно личното положение на чужденеца. Следва да се посочи и, че цитираното е молбата писмо от терористичната групировка Ислямска държава не е представено.

Правилно административния орган е оценил, че твърденията за военни действия на две чужди за молителя страни – И. и И., не е относим към бежанската история на иракския гражданин, тъй като

И. не страна в конфликта, а е и общоизвестно, че конфликта е прекратен. Представените три страници на извадка от свободностъпни източници в интернет, касаещи информация за нападение от страна на И. на американски бази в Катар и И., съдът не кредитира като доказателства за нови обстоятелства относно положението в И., както и относно личното положение на оспорващия.

Изтъкнатите от жалбоподателя основания за предоставяне на закрила не представляват нови обстоятелства. Към настоящия момент, с оглед обстановката в И. не са налице основания за преразглеждане на молбата за закрила на жалбоподателя, съответно за допускане на последващата му молба до производство по предоставяне на закрила. От наличните по делото справки с вх. № МД-02-225/25.04.2025 г. и вх. № МД-02-497/18.09.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И. може да се направи извод за наличието на значително подобрение на цялостната ситуация по отношение на сигурността в страната спрямо периода на първоначалното разглеждане на молбата за закрила на чуждия гражданин, като това подобрение има траен и устойчив характер. Обстановката в И. не се е влошила, напротив значително по-добра е в сравнение с тази, когато оспорващият е напуснал И.. В тази връзка, административният орган, след като подробно, обстойно и последователно е изследвал твърденията и опасенията на молителя, анализирал е положението в И., взел е предвид писмени доказателства, е стигнал до правилен извод, който следва да се потвърди.

Извършеният анализ обуславя извод за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен.

С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Д. Х., гражданин на И., против решение № 34-ОК/08.07.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет. Решението е окончателно.

СЪДИЯ: