

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. И. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба от пълномощника ѝ - адвокат М., на 04.07.2022 г., с позиция по хода на делото и доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на В. П. И. срещу Решение № 2153-21-159/29.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което решение е оставена без уважение жалбата ѝ с вх. № 1012-21-330 от 21.02.2022 г. срещу Разпореждане № 212214292051 от 01.01.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката И., постъпила в съда на 04.07.2022 г., чрез пълномощника ѝ адвокат М., с която се моли да се приеме като доказателство представената административна преписка и се формулира искане за допускане на СИЕ, към молбата е приложено пълномощно за адвокат М..

ВРЪЧВА препис от молбата на пълномощника на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, подписало разпореждането на

директора. И за допълване на административната преписка видях, че има две предходни разпореждания от м. юли 2020 г. и от м. юли 2021 г., да ги приложим.

По отношение на направеното искане за допускане на ССЧЕ – оспорвам това искане, тъй като считам, че спорът е правен. Начинът по който са поставени въпросите не съответстват на приложимите през този период законови разпоредби. По същество се прави искане за изчисление на евентуален размер, въз основа на направено тълкуване, а не точно съответствие с нормите, които са. По отношение пък на трети въпрос считам, че там вещо лице не е необходимо – защо увеличението на пенсията е по-високо? Все пак мисля, че вещо лице може да изчислява размер, но не да дава отговор на този въпрос.

По принцип считам, че е правен въпрос, защото текстовете имат конкретно съдържание. Процентите, които се искат през тези години – това е процента, който се е увеличавал за всяка година осигурителен стаж, а не размера на пенсията – това просто е едно тълкуване, което е направено и вече имаме много дела такива. В повечето случаи се приема за правен въпрос, а по някои има и допуснати експертизи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в настоящото съдебно заседание Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. на директора на ТП на НОИ; Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на подуправителя на НОИ; Заповед № 2641/30.07.2012 г. на управителя на НОИ; Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ; Разпореждане № 21202054418/01.07.2020 г. за осъвременяване на пенсията, считано от същата дата на жалбоподателката, както и Разпореждане № 21214909619/01.07.2021 г., отново за осъвременяване на пенсията на жалбоподателката, считано от датата на издаване на разпореждането.

Съдът във връзка с формулираното искане за допускане на СИЕ намира, че за реализиране на правото на защита на жалбоподателката в пълнота е необходимо да уважи това доказателствено искане, като съдът ще цени отговорите на експерта с акта си по същество. Предвид и възражението на ответника, съдът намира, че следва да допусне вещото лице да отговори само на въпроси № 1 и № 2, доколкото отговора на въпрос № 3, съдът преценява, че не изисква специални знания на вещото лице, а изисква анализ на установени факти и доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СИЕ, при която вещото лице, след като се запознае с документите и част от административната преписка и съдържащи се в делото, включително и днес приетите като доказателства и при необходимост извърши съответната проверка в досието на жалбоподателката в ТП на НОИ – С.-град да отговори на въпросите, формулирани в молба на жалбоподателката от 04.07.2022 г., а именно на въпроси № 1 и № 2, без въпрос № 3.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 100 лв., вносим по

сметка на съда от жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщението, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., специалност: счетоводство и контрол, икономика – бизнес администрация, икономика, планиране и отчетност на търговията, с адрес: [населено място], [улица] тел: хх.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2022 г. от 12,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: