

# РЕШЕНИЕ

№ 7264

гр. София, 03.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9041** по описа за **2021** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от управителя Ц. Н. М., против решение от 16.04.2021г., постановено по н.а.х.д. № 11263/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 528903-F550579/30.07.2020г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в Централно управление на НАП, с което на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 7, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 8 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена от министъра на финансите.

Управителят на дружеството-касатор моли да се намали размера на наложената санкция, тъй като има сериозни здравословни проблеми, а освен това се касае за автомат, който е бил за бракуване и впоследствие е бракуван.

Ответникът - ЦУ на НАП, чрез процесуален представител юрк. Е., представя писмени

бележки, в които взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС следва да се отмени или да се намали размера на санкцията до установения в закона минимум.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

По делото няма спор по фактите. Установено е, че на 25.05.2020г. в 15:00 часа длъжностни лица от приходната администрация извършили проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – автомат на самообслужване за продажба на стоки с електрическо захранване, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. При започване на проверката била извършена контролна покупка от служителите на НАП, като в автомата били поставени монети на стойност 0.60 лв., с цел покупка на суха паста. Автоматът приел парите, отпуснал исканата от клиента суха паста, но не била издадена касова бележка за извършената контролна покупка. По време на проверката, след контакт с управителя на дружеството, което стопанисва автомата, било установено, че в последния въобще не било монтирано фискално устройство.

За резултатите от проверката е съставен Протокол за извършена проверка № 0405445/25.05.2020г., въз основа на който е съставен АУАН № F550579/03.06.2020г. срещу [фирма] за нарушение на чл. 7, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 8 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. Въз основа на АУАН, при идентично словесно описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, началникът на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП е издал процесното НП, с което на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при спазване на процесуалните правила, предвидени в ЗАНН. Приел е, че твърдяното нарушение се явява доказано по несъмнен начин, като не са налице основания случаят да се квалифицира като маловажен.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС подробно е анализирал събраните доказателства, въз основа на което е извършил правилни фактически установявания и е достигнал до законосъобразни правни изводи, които изцяло се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Съгласно чл. 3, ал. 8 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо захранване, с изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба: 1. чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ, или 2. чрез фискално устройство по чл. 2, ал. 2, т. 2, което се вгражда в автомата, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се издава на хартиен носител.

Според чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ лицата по чл. 3 са длъжни

да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

По делото е безспорно установено, че провереният автомат е стопанисван от [фирма], поради което този търговец попада в кръга на лицата по чл. 3, ал. 8 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. Безспорно е установено също така, че в нарушение на чл. 7, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 8 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ в автомата не е имало монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство. При тези фактически установявания законосъобразно въззивният съд е приел, че нарушението е доказано по несъмнен начин от обективна страна.

Наложената имуществена санкция е в минимално предвидения в закона размер, поради което няма възможност за неговото редуциране.

Настоящият състав споделя извода на въззивния съд, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Установеното нарушение не е маловажно, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лв., на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.04.2021г., постановено по н.а.х.д. № 11263/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Национална агенция за приходите сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: