

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2979** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Не водим допуснатия ни свидетел. Нямам доказателствени искания и няма да представям писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да представям писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид, че към днешна дата от страна на жалбоподателя не се води

допуснатия му свидетел и на основание чл. 293 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, с което на жалбоподателя са допуснати гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Процесният ревизионен акт, който е предмет на съдебен контрол, базира своите изводи на две основни неща. Първото е ненамирането в хода на ревизионното производство на доверителя ми на доставчика на неговия доставчик, за чието съществуване ние разбрахме едва след запознаване с ревизионния доклад. На второ място органът по приходите счита, че не се налице доставки към доверителя ми от неговия единствен доставчик към ревизирания процесен период, тъй като в транспортните документи, а именно товарителниците от куриерска фирма С./Е., не е било налице пълно описание на доставяните почти всеки дни стоки, които са мобилни телефони. Това е предметът на дружеството, а именно търговия с мобилни телефони. На базата на тези две твърдения, едното от които е безспорен факт и не се оспорва е именно невъзможността да бъдат изписани всички данни на единични бройки, които се продават всеки ден на дружеството жалбоподателя. Едновременно с това не е налице такава физическа възможност това да бъде сторено и това е повече от ясно, че в една товарителница такива данни не може да се съдържат. Тези две обстоятелства са послужили като основание да се твърди, че в случая нямало реално доставени стоки, същите тези стоки, които впоследствие безспорно са били продавани от моя доверител от следващата реализация на мобилните телефони и устройства и в този смисъл, както съм посочил и в жалбата си, се налага единственият на практика невъзможен извод, че дружеството жалбоподател сам е произвеждал безспорно продаваните впоследствие мобилни телефони. Изложените в ревизионния акт бланкетни твърдения за наличието на данъчна измама, защото фактурите не отразявали реално извършени доставки, доставки, които са заплащани само и единствено по банков път, респективно ние нямаме други доставчици, тоест макар и буквално тези твърдения да говорят за данъчна измама, то същата не знам в какъв аспект трябва да бъде, защото да платиш на някой, да не получиш стока, да начислиш ДДС и да го внесен не е данъчна измама. Още повече че задължение на органа по приходите е не да излага такива твърдения, а да събере доказателства, което не е направено в дадения случай. Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Не претендирам разноски освен държавна такса.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна за това Ви моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: