

РЕШЕНИЕ

№ 8071

гр. София, 21.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9461** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) чрез процесуалния му представител срещу решение №3313/11.07.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 20231110201898/2023г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 38-69/31.08.2022 г., издадено от председателя на ДАНС. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Оспорва се изводът за неправилно определяне на мястото на извършване на нарушението. В тази връзка се излагат доводи, че мястото на извършване на нарушението е Б., така както е прието от административно наказващия орган. Алтернативно, в случай че касационната инстанция намери за правилен изводът на районния съд за погрешно посочване на местоизвършване на деянието, моли касационната инстанция да приеме, че така допуснатото нарушение не е съществено и да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени

бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът „Аргонавт“ ЕООД чрез управителя и пълномощника си изразява становище за неоснователност на жалбата. Намира, че не са налице сочените от касатора касационни основания. Подробни съображения излага в депозираното по делото писмено становище. Претендира присъждане на разноски, съгласно приложен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 38-69/31.08.2022 г., издадено от председателя на ДАНС, с което на основание чл.118, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 09.08.2021 г. в 13:45:44 часа, в свой обект за обмяна на валута в [населено място], „Аргонавт“ ЕООД е продал на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД 85 000 G. по курс 2.3062, с легова равностойност 196 026.55. Сделката е свързана с плащане в брой на стойност над 30 000 лева, извършено от/на клиент на „Аргонавт“ ЕООД по смисъла на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП. Сделката е регистрирана с издадени от обменното бюро: фискален бон № 0033193 (с вписано бордеро № 114021) от 09.08.2021 г. в 13:45:44 часа и насрещно потвърждение за покупка на валута от 09.08.2021 г., издадено от „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД. В тази връзка, като „обменно бюро“, задължено лице по чл. 4, т. 4 от ЗМИП, „Аргонавт“ ЕООД е следвало да уведоми дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ за извършеното плащане в брой на стойност над 30 000 лева до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията.

На изпратено запитване до дружеството във връзка с посочената сделка, е изпратен отговор от дружеството, че за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г. не са изпращани такива уведомления до ДАНС, но в най-кратък срок ще бъдат изготвени и изпратени. На 29.03.2022 г. в ДАНС постъпило писмо, с което „Аргонавт“ ЕООД изпраща информация по чл. 76 от ЗМИП за извършени плащания в брой на стойност над 30 000 лева за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г. Сред тях е и сделката от 09.08.2021 г. с клиент „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД за покупка на 85 000 G..

Предвид тези констатации, проверяващите приели, че като не е уведомило

дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС в срока от 01.10.2021 г. до 15.10.2021 г. за плащането в брой - 85 000 G. по курс 2.3062, с левова равностойност 196 026.55, осъществено на 09.08.2021 г. с „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, на 16.09.2021 г. в [населено място], „Аргонавт“ ЕООД е извършило административно нарушение по чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП.

Съставен е АУАН № ФР-10-4564 от 15.06.2022 г. за нарушение на чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП, въз основа на който е издадено и наказателно постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП и на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

Отмяната на наказателното постановление е мотивирана от районния съд с недоказаност на тезата на административно наказващия орган, че нарушението е извършено в [населено място]. Изложил е подробни съображения, че деянието е осъществено чрез бездействие и мястото на извършването му е там, където е трябвало да се изпълни дължимото действие, а именно седалището на ДАНС в [населено място].

Касационната инстанция напълно споделя мотивите районния съд за неправилна индивидуализация на местоизвършване на деянието. Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП. По делото няма спор, че търговското дружество е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 4 от ЗМИП и като такова има задължение по чл. 76, ал. 1 от ЗМИП.

Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 1 лицата по чл. 4 уведомяват дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции. Алинея 3 на посочената разпоредба урежда сроковете, в които задължените лица следва да изпълнят вменените им от закона задължения, като препраща към ППЗМИП. Видно от разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗМИП лицата по чл. 4 от ЗМИП предоставят информацията по чл. 76, ал. 1 от същия закон на дирекция "Финансово разузнаване" на ДАНС на месечна база до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията, на хартиен или магнитен носител или по електронен път по образец, утвърден от директора на дирекция "Финансово разузнаване" на ДАНС.

В хода на съдебното следствие категорично е установено, че на 09.08.2021 г. дружеството е сключило сделка на стойност над 30, 000 лева, за което обстоятелство не е подало информация до надзорния орган ДАНС в срок до 15.09.2021 г., а е сторило това едва на 29.03.2022 г., като по този начин е осъществило състава на вмененото му нарушение.

В допълнение на изложеното следва да се отбележи и неправилното прилагане на санкционната разпоредба на чл. 118, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, която се явява обща. Приложима в случая е нормата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, съгласно която, лице по чл. 4, т. 1 - 6 и 8 - 11 ЗМИП (сред които попадат и обменните бюра), което извърши или допусне да се извърши нарушение на чл. 7, чл. 9, чл. 11, ал. 1 - 3, чл. 12 - 22, чл. 24

- 31, чл. 33 - 60, чл. 65 - 69, чл. 72, ал. 1 - 3 и 5 - 7, чл. 73, ал. 1, чл. 74, ал. 1 - 5 и 11, чл. 76, ал. 1, чл. 80, чл. 87, ал. 4, чл. 101, ал. 11, чл. 106, ал. 2, 4 и 5, чл. 107, ал. 4, чл. 110, ал. 1 и 2 и чл. 111, ал. 1, ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с имуществена санкция от 5 000 до 50000 лв. Констатираното неправилно прилагане на закона е самостоятелно основание за отмяна на наказателно постановление, поради което постановеното в този смисъл решение се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН в полза на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] следва да се присъдят разноски. По силата на чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.3б от Закона за адвокатурата. Разпоредбата намира приложение само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските, каквото в настоящето производство е своевременно релевирано. Възнаграждението за един адвокат съгласно чл.18, ал.2 вр. чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в актуалната й към момента на сключване на договора за правна помощ редакция, минималното възнаграждение е 1300 лева. Договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на 500 лева, поради което не следва да бъде редуциран.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от № 3313/11.07.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 20231110201898/2023г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Национална сигурност“ да заплати на „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.