

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **762** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУДИАРС“ ООД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. ЕРДИР, с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано след като с решение №254/13.01.2026г. по адм.дело № 10936/2025г. по описа на ВАС е отменено решение №28266/26.08.2025г. по адм. дело № 1570/2025г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ по жалба от „ЛудиАрс“ ООД – [населено място], представлявано от управителя Д. С. Н., чрез адв. Т. Г. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р- 2222–04230–06559–091-001/27.08.2024г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник на сектор „Ревизии“, възложил ревизията и Д. П. Д., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1637/18.12.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място].

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 13.03.2026 г., относно искане за допълнителни указания за разпределяне на доказателствената тежест.

ЮРК. С. – Поддържам жалбата. Възражението, което сме внесли е свързано с допълнителните указания по разпределяне на доказателствената тежест. Аргументите в тази насока са свързани с решението на ВАС, с което е върнато делото за ново разглеждане пред АССГ, като в указанията и в мотивите на ВАС изрично е изискано съдът да изследва въпросът относно предназначението на доставките, съответно коя част от дейностите са облагаеми и коя не. Моля да дадете указания относно това: кои са фактическите указания, които приходният орган следва да установи, във връзка с изискванията на чл. 170 АПК, тъй като в случая спорът е свързан с използването на един автомобил и наем за него, към който е приспадано ДДС. Нашето твърдение, е че автомобилът не е използван за необлагаеми доставки. Имаме един отрицателен факт, който допълнително усложнява разпределението на доказателствената тежест. Смятаме, че фактическите основания, които приходната агенция следва да установи на основание чл. 170 АПК, са именно начинът на ползване на автомобила. Искам да представя допълнително доказателство, договор за застрахователно агентство на „Лудиарс“ ООД, в който е уточен начинът на осъществяване на комуникация във връзка със застрахователната дейност, необлагаемата, която се осъществява онлайн.

ЮРК. ЕРДИР – Оспорвам жалбата, да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Моля за възможност за да се запозная с този договор.

СЪДЪТ по направеното искане,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представения договор и да изрази становище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2026 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: