

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2695** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОНИК ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция ОДОП към ТД на НАП-С., редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Не се явява вещото лице Н. М., редовно призована.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв.К., постъпила на 06.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, в която заявява, че не може да изготви експертизата, поради това, че не ѝ е предоставено съдействие от страна на жалбоподателя.

ЮРК. В. – Относно възражението, че ревизионният акт и ревизионен доклад не са връчени на лицето, считам същото за неоснователно, тъй като всички актове са връчени по електронен път, като електронни документи, което е равносилно на оригинал.

Относно твърдението, че липсва квалифициран електронен подпис, по делото сме представили диск с издадените като електронни документи ЗВР, РД, РА, включително разпечатки от извършена проверка, от която е видно, че подписът е квалифициран. Считам твърдението за несъстоятелно и неподкрепено с доказателства за липса на КЕП, с оглед наличието на такъв по делото.

Отделно от това, в случай, че се оспорва липсата на КЕП и с оглед представените доказателства, намирам, че тежестта е на жалбоподателя, тъй като представеното удостоверение за КЕП представлява официален документ.

СЪДЪТ като взе предвид гореизложеното, счита, че следва да се заличи допуснатата съдебна експертиза.

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на половината от внесения депозит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни аргументи са изложени в решението на директора.

Считам, че в хода на съдебното производство не се представиха доказателства, които да оборят констатациите на органите по приходите, поради което моля да потвърдите ревизионния акт.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер 18089,54 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: