

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6671** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ FOSHAN HAI T. FLAVORING & F. C. L./ Ф. Х. Т. Ф. ЕНД Ф. К. Л., КИТАЙ чрез АДВ.Ф. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЛИ Ш. чрез АДВ. К.-Т. - редовно призована, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило експертно заключение по назначената повторна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. И. Д. – 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-марковата експертиза. Считаю същото за изчерпателно и обосновано.

АДВ. Б. – По отношение на направените изводи в експертизата, на въпрос № 1 не се спирам, защото има различие между двете марки за сравнение. Вторият извод е, че разликите в цветовото оформление между сравняваните марки допринасят съществено за цялостния различен изглед на марките. При вземане на това становище Вие запозната ли сте с Европейската практика относно влиянието на цветовете върху отличителността на марките, защото за сравнението на марките и за тяхната отличителност се казва изрично, че използването на цветове в търговията е често срещано явление и затова те не могат да се ползват като идентификатор на произхода на стоките, както има и решение на Общия съд, в което се казва, че само в изключителни случаи цветовете довеждат до отличителен характер на марките и то това са случаи, в които една марка не е само червена, зелена или синя, а е малко червена, малко зелена, малко синя, т.е. всичките тези решения Вие взела ли сте ги предвид и практиката при правене на извода за различното цветово оформление на двете марки?

ВЛ Д. – Да, без да зная, кои точно решения имате предвид. В практиката, това което се коментира, че цветовете не трябва да се приемат като съществени и различни, тогава когато самата марка се състои изключително и само от цвят без наличието на допълнителни елементи. Конкретният случай не е такъв, отличителността на марката се носи не само от цвета, но и от комбинацията с други фигуративни елементи, общият овал и самата линия и в единия случай петоъгълник.

АДВ. Б. – Мисълта ми е само по отношение на цвета, при сравняване на две марки, едната е оцветена, другата не, само цвета като цвят може ли да бъде отличителен белег, основен за различаването на две марки?

ВЛ Д. - Само цвета не, но в комбинация с другите отличителни елементи, може, да.

АДВ. Б. – Самата геометрична форма, в която са разположени двете марки, едната е елипса, а другата правоъгълник отгоре с триъгълник, това сложна геометрична фигура ли е или не?

ВЛ Д. - Това не са сложни геометрични фигури, но са ясно разграничими и отличими една от друга.

АДВ. Б. – Става въпрос, дали са сложни или не? В практиката при сравнение на марките се казва, че когато марките са поставени в прости геометрични фигури, същите нямат отличителност. С оглед на това, тези два елемента като цветове и форми, взети поотделно, те не придават отличителност на марките и тъй като Вие правите извод, че това са елементите на база, на които се отличават марките, този извод според мен е в противоречие със съществуващата практика. По отношение на йероглифите, Вие казвате, че те са доминиращи елементи, с което съм съгласна, най-важните елементи в марките. Тези йероглифи сходни ли са във висока степен, стигащи до идентичност или не?

ВЛ Д. – Това, дали са идентични или не, може да се каже единствено при тяхното съпоставяне един до друг, както съм написала и в експертизата. Да, разгледани един до друг, да, те са сходни.

АДВ. Б. – Сходни в степен, защото има ниска, средна и висока степен, защото много е важно какво е сходството?

ВЛ Д. - Според мен са сходни в средна степен.

АДВ. Б. - Съобразно направените изводи от Ваша страна, марките във визуално отношение са сходни и семантично сходство няма и фонетично няма, нали така?

ВЛ Д. – Да.

АДВ. Б. – Фактически остава само сравнението на марките във визуално отношение. Вие правите извода, че йероглифите имат доминираща роля, същите тези йероглифи, в международната по-ранна марка има и транслитерация на марката и когато се пуснат тези йероглифи в Г. преводач излиза, че те означават море и небе. Всичко това показва, че се касае за едни и същи йероглифи, към самото искане за заличаване на марката са представени доказателства, в които и етикета е изписан, както с единия леко видоизменен лав йероглиф, десния е абсолютно идентичен, т.е. мисълта ми е, че видно е, че се касае за доминиращи елементи, които са във висока степен сходни и същевременно те имат ли отличителен характер спрямо стоките, за които са регистрирани?

ВЛ Д. – За да се определи, дали имат отличителен характер, трябва да се обясни тяхното значение на български език, което е възможно само за специалист по китайски език.

АДВ. Б. – А, фигуративни, Вие ги сравняване по фигуративни елементи, какво Ви е мнението?

ВЛ Д. – Фигуративните елементи се възприемат като рисунка, която насочва към китайската азбука, но не могат да бъдат разпознати, преведени от обикновения потребител.

АДВ. Б. – Съгласна съм с това, че не могат да бъдат преведени от обикновения потребител, но става въпрос, отличителни ли са, ако ги сложите йероглифите, така както са, по отношение на стоките, за които са регистрирани, те са доминиращи?

ВЛ Д. – Да, имат отличителност.

АДВ. Б. - Става въпрос само йероглифите, не марките, то е ясно, че марките имат отличителност, и едната, и другата, само йероглифите?

ВЛ Д. - Според мен, както съм написала и в експертизата, отличителността на самата марка се дължи на комбинацията от елементи.

АДВ. Б. – Мен ме интересува, ако са само йероглифите, дали са отличителни, описват ли стоките, за които е регистрирана марката, имат ли отличителен характер само йероглифите спрямо стоките, за които са регистрирани марките?

ВЛ Д. – Според мен, да, като картинка имат отличителност.

АДВ. Б. - Т.е. в резултат на заключението Ви, изводите, които направихте, би следвало йероглифите да бъдат най-силния елемент в марката, тъй като те са доминиращ елемент и същевременно не са лишени от отличителност. Същите имат ли оригиналност?

ВЛ Д. - Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Б. - Т.е. не придават ли някакъв оригинален характер на марките в сравнение с останалите марки?

ВЛ Д. - Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като има различни шрифтове, както

съм посочила и в експертизата, може да се измислят нови начини на изписване, не мога да отговоря, дали е оригинален или не.

АДВ. Б. - Става въпрос наличието на йероглиф в една марка, прави ли я оригинална спрямо българските потребители?

АДВ. Т. – На този въпрос вещото лице е отговорило.

АДВ. Б. – На този въпрос за оригиналност не е отговорено, на предишното заключение е отговорено.

ВЛ Д. – Не мога да отговоря, дали йероглифите са оригинални или не.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, смятам, че изводите, които са направени в него, относно сходството между знаците противоречат на европейската практика и с оглед на това, моля съда да се възползва от чл. 203 от ГПК за повторна експертиза.

ВЛ Д. – По въпроса за практиката, тъй като адв. Б. коментира това, че всеки един от елементите не е отличителен сам по себе си, в практиката има случаи, при които комбинацията от неотличителни елементи създава един отличителен знак. Считаю, че в конкретния случай отличителността на знака, така както съм написала в експертизата, се носи именно от комбинацията от тези елементи.

АДВ. Б. – Но Вие сте включили съответно и йероглифите?

АДВ. Т. – Когато се сравняват две марки, се сравняват отделно тези елементи или те се сравняват като комбинация от елементи?

ВЛ Д. – Принципът е, че марките се сравняват в цялост, като се имат предвид всичките техни елементи, отчитайки отличителността на елементите и доминиращите елементи.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е основателно и моля да се приеме.

АДВ. Т. - Заключение е обосновано, подробно и моля същото да се приеме.

СЪДЪТ намира изслушаното повторно заключение за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА повторното заключение на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 28.09.2022 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице Д., в която е определила сумата от 400 лв. като размер на възнаграждение за изготвената експертиза.

СЪДЪТ, като съобрази обема на изготвената експертиза и броя на поставените въпроси

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвяне на повторна съдебно-маркова експертиза в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок да внесе по сметка на АССГ сумата от 100 лв. във връзка с окончателно определеното възнаграждение на вещото лице.

След постъпване на внесената сума ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 100 лв. на вещото лице С. И. Д..

АДВ. Б. – Оспорвам експертизата. С оглед на това искам да допуснете тройна

експертиза с оглед различните становища на вещите лица.

ЮРК. К. - Моля да не допускате тройна съдебно-маркова экспертиза. Считам, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, доколкото сме в хипотезата на чл. 12, ал. 1, т. 2. Да, заключенията на двете вещи лица са разнопосочни, но все пак експертно мнение е дадено от експертен състав, потвърден от председателя на Патентно ведомство, предвид на което, считам, че не се налага допускане на тройна экспертиза.

АДВ. Т. - Не следва да се допуска тройна съдебно-маркова экспертиза. Считам, че заключенията на двете експертизи, дори не са диаметрално противоположни. Считам, че делото не се отличава с правна сложност, считам, че една тройна экспертиза е излишна.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от адв. Б., като съобрази, че по делото са изслушани две експертизи, които са дали разнопосочни заключения, намира същото за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на тройна съдебно-маркова экспертиза, която да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя и заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещи лица в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещи лица.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на тройна съдебно-маркова экспертиза

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: