

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11528** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. У. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на ДАНС - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Ж. В., с приложено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ М. М. Б. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛ С. Л. Й. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛ Н. С. А. – нередовно призован. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че в[жк], няма бл. 615.

На 22. 02. 2021 г. е постъпила молба от жалбоподателя, в която е посочил телефон за призоваване на свидетеля Н. А., като по делото няма данни да е търсен на посочения в кориците на делото телефон.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се разпитат явилите се свидетели.

От залата се изведе свидетелят Й..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Б. и СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

М. М. Б. – 20 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

Разпитана, свидетел Б. каза: Не познавам жалбоподателя. Прибирахме се с другия свидетел, който е мой приятел - С. Й. към [населено място]. Мисля, че това беше миналата година, не помня точния месец, може би беше края на пролетта. Видях в другото пътно платно спряна кола, а над волана се беше навел мъж. Аз и С. се притеснихме. Прибирахме се по магистрала „Х.“, и в близост до „Д.“ обърнахме колата в посока В.. На 5-6 км. преди [населено място], посока В., се намираще колата. Тогава С. обърна посоката, за да помогнем и да видим какво е станало. Когато отидохме до спряната кола, вече имаше лице от Пътна помощ, а човекът беше напуснал колата. Беше видимо пиян, не можеше да стои на краката си, имаше кръв по дрехите. Говорихме си с него, той каза, че се прибира към С., а всъщност пътуваше от С. в обратната посока. Колата беше отпред смачкана, нямаше и предна дясна гума, само джанта. Лицето от Пътна помощ, не знам името му, се обади на полицията и на Бърза помощ. Дойде полиция, направиха му тест с дрегер, но не съм сигурна в показанията на дрегера. След това дойде линейка, човекът отказа да бъде прегледан. Полицаите му взеха документите, съответно ние си тръгнахме. Цялата случка беше за времето от около два часа. Мисля, че шофьора се казва Т., не съм сигурна. Може би той или полицаите ни казаха как се казва. Това е което знам по случая.

На въпроси на адв. М., свидетелката каза: Видяхме, че човекът беше легнал върху волана, главата беше опряна на волана, и нямаше други хора с него. На три ленти разстояние бяхме, когато го видяхме, аз лично го видях на шофьорското място. Моят приятел ми каза, че има спряна кола и аз погледнах и го видях, нямаше други пътници в колата му. Около 10 мин. може би минаха докато отидем до колата. Когато отидохме, имаше едно момче, което беше от Пътна помощ. Пътната помощ беше в другото платно, посока [населено място]. Човекът от колата говореше завалено, не можеше да се държи на краката си, беше се опрял на мантизелата. Нямаше признаци за мозъчно сътресение, имаше кръв, но не беше много. Аз нямам медицинско образование. Според мен човекът беше видимо пиян, поведението му беше вследствие на алкохолно опиване. Спазвах някаква дистанция, защото беше непознат човек. Не съм сигурна дали му течеше кръв от носа. Когато отидохме до него, човекът беше извън колата. Пред полицията видях лично да се легитимира, не знам какви документи е представил. На моя приятел не знам да е показвал някакъв документ.

На въпроси на служител В., свидетелката каза: Пред мен и С. направиха пробата с дрегер, мисля че беше над 1 промил, но не съм сигурна колко точно е отчел дрегерът. Докато чакахме полицията, човекът говореше общи неща, беше притеснен, не помня да е казал, че е употребил алкохол, не знам дали е споменал на какво се дължи кръвта по него. Мисля че беше казал пред полицаите, че го е засякъл тир. Не помня относно употребата на алкохол да е споделил нещо.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.
ОСВОБОДИ се свидетелката от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Й. и СНЕМА самоличността му, както следва:

С. Л. Й. – 20 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят Й. каза: Знам за какво съм тук. Не познавам жалбоподателя Т. П.. Прибрахме се с приятелката ми от вилата. Тя беше разпитана преди мен от съда. Видях, че от една кола, по-точно от капака ѝ се издига дим и един човек се е облегал на волана. Тогава обърнах колата и отидохме да видим какво се е случило. Оказа се, че колата ударена, беше смачкана отпред, нямаше и задна лява гума, имаше само джанта. Когато стигнахме, там вече имаше едно лице от Пътна помощ, което беше спряло от другата страна. Шофьорът беше видимо пиан, не можеше да говори. Тогава звъннахме на полицията и на Бърза помощ. Когато дойде Бърза помощ, лицето отказа медицинска помощ. Полицията му направи тест за алкохол с дрегер, но не знам колко е показал тестът, може би над 1 промил. Писахме обяснение и ни пуснаха. Докато чакахме полиция и Бърза помощ, разговаряхме с лицето, говореше празни приказки, каза още, че редовно шофира и си пие. Каза че го е засякъл тир. Каза за същата вечер е пил алкохол, беше някъде към 16-17ч. след обяд. Не съм разбрал как се казва този човек. Видях, че даде документи за самоличност на полицаите. Той си ги държеше отпред на гърдите, в нещо като портмоне.

На въпроси на адв. М., свидетелят каза: Не съм видял лицето да е управлявало автомобила. Пред мен и полицаите каза, че той е управлявал автомобила. Наоколо бяхме аз, приятелката ми, която разпитахте преди малко, и момчето от Пътна помощ. Мисля, че имаше кръв по лицето, кръвта беше малко. Не помня дали по дрехите е имало кръв. Той обясняваше къде живее, каза, че живее в центъра на С. и че се прибира къщи, а всъщност колата беше в обратна посока. Когато отидохме при него, той беше извън автомобила, подпрян на мантинелата и пушеше. Беше неадекватен, просто беше много пиан, не му е било лошо. Той едвам говореше, мирише на алкохол, на разстояние между мен и вас /свидетелят сочи разстоянието между него и процесуалния представител на жалбоподателя, което е около 1 метър/, усещаше се алкохолът, не можеше да се диша. Много добре знам какви са последиците от мозъчно сътресение. На мен лично не ми е показал никакъв документ, на полицаите показва, и тогава разбрахме, че той е от ДАНС. За днешното дело бяхме призовани, за да свидетелстваме. На призовката пишеше, че делото е срещу Т., и от там разбрах. Не познавам процесуалния представител на ответника В..

СЛУЖИТЕЛ В.: Непосредствено преди съдебното заседание ги попитах дали това са свидетелите по делото, казах им номера на делото, тогава свидетелите потвърдиха, а аз им казах, че трябва да си дадат документите за самоличност.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.
ОСВОБОДИ се свидетелят от залата.

Адв. М.: Държа на разпита на неявилия се свидетел. Представям и моля да приемете постановлението за привличане като обвиняем на доверителя ми, което е от петък. Привлечен е като обвиняем за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Нямам други искания по доказателствата.

СЛУЖИТЕЛ В.: Моля за следващото съдебно заседание да бъдат призовани по месторабота като свидетели служителите от Пътна полиция, които са съставили акта на място на жалбоподателя.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъдат разпитани полицейските служители от Пътна полиция, както и неявлият се свидетел Н. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетели полицейските служители П. Н. Н. и П. С. В., които да се призоват от наличните по делото адреси и телефони, на л. 70-71 от делото. СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. следва да бъде призован от наличния по делото телефон, л. 68 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното постановление за привличане на обвиняем от 26. 04. 2021 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28. 06. 2021 г. – 11.00 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: