

РЕШЕНИЕ

№ 1450

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11145** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), чрез процесуалния си представител Д. Д. Д., срещу решение №4010 от 25.08.2023 г. по НАХД № 7238/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 130-ти състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от А., с който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

С жалбата се оспорват изводите на съда, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш. Поддържа се, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП следва да се тълкува систематично като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани нарушенията. Иска се отмяна на оспореното решение и потвърждаване на ЕФ.

Ответникът по касационната жалба - „ПИМК“ ООД, чрез процесуалния си представител – адв. М. К. от АК-П., счита жалбата за неоснователна, а постановеното решение за правилно и законосъобразно. Излага подробни доводи защо подкрепя

правния извод на СРС, че неправилно административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана посредством съставянето на електронен фиш. Претендира присъждане на разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 27.02.2021 г. в 14:18 часа пътно превозно средство - влекач И. АС440СТ с регистрационен номер РВ 9671 КХ, с технически допустима максимална маса 20 000 кг., брой оси - 2, екологична категория „Евро 6С“, в състав с ремарке с общ брой оси - 5, с обща технически допустима максимална маса на състава от 44 000 кг., собственост на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК], се движело на територията на Столична община по път А - 6 / автомагистрала „Европа“/ км. 50+427, с посока намаляващ километър, който път бил включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не била заплатена изцяло дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата /ЗП/, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

За извършеното нарушение на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК], като собственик на регистрираното ППС, бил издаден обжалваният пред СРС електронен фиш № [ЕГН], с който за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 2 500,00 лева.

За да отмени ЕФ въззивният съд приел, че съобразно разпоредбите на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, електронният фиш се издава при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, но тъй като нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на „ПИМК“ ООД, е по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е следвало да се издаде АУАН и НП, а не електронен фиш.

Решението е неправилно.

Настоящата инстанция приема, че правилно е била ангажирана отговорността на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] чрез издадения ЕФ. Според чл. 102, ал. 2 от ЗДвП изпълнителното деяние на нарушението представлява поведението на собственика на ППС по допускане на движението му по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, когато за превозното средство не са изпълнени задълженията за заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП. Адресат на електронния фиш, респективно административнонаказателно отговорното лице, е собственикът на ППС. Същият подлежи на санкция на основание чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП, съгласно които собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 (две хиляди и

петстотин) лева.

В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция „Пътна инфраструктура“ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в А., както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на А. създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. В този смисъл законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. В тази връзка, съдът посочва, че в правилото на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП.

Въпреки че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДП е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено „електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в“, сред които се включва и настоящото такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този извод налага анализа на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция „Пътна инфраструктура“ осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] посредством издаване на електронен фиш и не е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо неговата отмяна.

Съответни на фактическата установеност са приложените правни основания - чл. 102,

ал. 2 ЗДвП и чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Прочитът на приобщените доказателства сочи с категоричност, че санкционираното дружество е допуснало нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, който задължава собственикът да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. До такъв извод е достигнал и районният съд, съобразявайки, че пътно превозно средство - влекач И. АС440СТ с регистрационен номер РВ 9671 КХ, с технически допустима максимална маса 20 000 кг., брой оси - 2, екологична категория „Евро 6С“, в състав с ремарке с общ брой оси - 5, с обща технически допустима максимална маса на състава от 44 000 кг., собственост на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] попада в категорията превозни средства по смисъла на чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло не е платена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, предвид липсата на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Не е налице основание за прилагане на чл. 28 ЗАНН, тъй като не се установява, че по отношение на извършеното деяние са налице смекчаващи отговорността обстоятелства, които имат за резултат значително по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното деяние от общия случай на този вид административни нарушения.

Предвид гореизложеното, атакуваното решение на районния съд, с което е отменен обжалвания електронен фиш, е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено решение, с което да се потвърди като законосъобразен издадения електронен фиш.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното искане, на касатора се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело, чийто размер съдът, съобразно разпоредбата на чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя на 80 лева. Тъй като не са претендирани разноски за производството пред районния съд, такива не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4010 от 25.08.2023 г. по НАХД № 7238/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 130-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № [ЕГН], издаден от А., с който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

ОСЪЖДА „ПИМК“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на А. сумата от 80 /осемдесет/ лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение за представителство пред АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.