

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮРЪП МОБАЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от адвокат Н. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

По хода на делото е постъпила молба на 14.11.2025 г. от юрисконсулт Г. – процесуален представител на ответника, с която не възразява да бъде даден ход на делото, уведомява съда, че поради служебна ангажираност на може да се яви в днешно съдебно заседание. Представя списък с разноски и желае срок за писмени бележки.

За участие в производството съдът конституира СГП на основание чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК представлявана от прокурор ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно уведомена, явява се.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.11.2025 г. от юрисконсулт Г. – процесуален представител на ответника, с която не възразява да бъде даден ход на делото, уведомява съда, че поради служебна

ангажираност на може да се яви в днешно съдебно заседание. Представя списък с разноси и желае срок за писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.11 2025г. по делото заключение на съдебно-счетоводна експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основание за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от адвокат К., вещото лице К. отговори:

Да, видно е в отчетните регистри на жалбоподателя по сметка 702.

По принцип изцяло продажбите, които са извършени от дружеството-жалбоподател са във връзка с чл. 25, ал. 2 от Закона за ДДС. Същото съм описала подробно на страница номер 3 от заключението, както и съгласно чл. 25, ал. 3, т.4, в който законът оказва, че освен случаите по ал. 2 данъчното събитие възниква на датата, на която доставчикът получи плащането при продажба на стоки, чрез поръчка по пощата или банков електронен път, каквито продажби са продажбите на дружеството жалбоподател. Всички описани в таблицата суми са във връзка с получените плащания по данни от ПЕЙСЪР.

Да, точно така, всички посочени суми са постъпили в дружеството след дата регистрация по ДДС. В тази връзка ДДС и тук важи правилото по чл. 67 от Закона за ДДС, във връзка с чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗДДС чл. 5, където ДДС се съдържа в цената или когато е издаден данъчен документ. ДДС при самата регистрация се счита включено или се удържа, или по правилото под 100.

Въпросът по заключението е да се изчисли ДДС, размер на ДДС преди датата на регистрация и за периода от 09.10.2020 г. до 31.10.2020 г., когато вече е било регистрирано по ДДС. Това е направено по заключението.

По отношение на втори въпрос - това се определя от съда. Задачата ми е да изчисля ДДС 09.10.2020 г. до 31.10.2020 г. Единият данък е до датата на регистрация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Въпросът е зададен така: „Да се изчисли размерът на ДДС дължим след регистрацията по ЗДДС за период от 09.10.2020 г. до 31.10.2020 г.“. Аз съм го изчислила.

На въпроси зададени от адвокат К., вещото лице К. отговори:

Данъка е определен на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС.

АДВОКАТ К. – Мотивите на ВАС са точно за това съда да определи дали данъка по чл. 102, ал. 4 от ЗДДС не представлява прекомерна санкция. Изобщо не коментираме дали по чл. 86 са дължими тези суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Това е правен въпрос. За времето, за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изречение второ, когато е било дължимо, но не е подало заявление това не мога да го преценя, нито мога да дам становище. То тогава важат тези хипотези. По чл. 86 съм изчислявала, а дали се дължи по чл. 102, ал. 4 от ЗДДС това не е от компетентността на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Няма спор кога е настъпило задължението за плащане на ДДС.

АДВОКАТ К. – Въпросът е дали вещото лице поддържа заключението, че данъка по чл. 102, ал. 4 от ЗДДС е равен на 42,946,21 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Нямам такъв въпрос.

АДВОКАТ К. – Искам да попитам дали вещото лице поддържа заключението си в частта, че данъка определен на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС е в размер на 42,946,21 лева.

ПРОКУРОР К. – Вещото лице в своето заключение казва колко е данъка, изчислен за периода преди регистрацията по ДДС и съответно след регистрацията.

АДВОКАТ К. – Въпросът е, че целият ревизионен акт и отмененото решение на първоинстанционния съд казва, че целият данък в размер на 400 000 лева се дължи на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС. ВАС от своя страна казва, че не е вярно, няма как да е така. Поради тази причина със задължителните указания казва да се назначи експертиза. Оспорвам заключението във втората част. Твърдя, че тези изводи са грешни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам заключението си в частта за изчисленото ДДС за периода 09.10.2020 г. до 31.10.2020 г. за да може съда да се произнесе дължимо ли е или не по чл. 102, ал. 4 от ЗДДС или по който и да е закон, тъй като не съм адвокат или съдия за да мога да преценя.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ изслушването на вещото лице Е. С. К..

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. С. К., на което да се изплати окончателно възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 775,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ 2 бр. РКО – 1 бр. РКО за сумата от 250,00 лева, внесени от страна на жалбоподателят и 1 бр. РКО за сумата от 250,00 лева, внесени от ответната страна.

ЗАДЪЛЖАВА страните да довнесат за възнаграждение на вещото лице от по 137,50 лева от всяка една от тях, в 5-дневен срок от днес.

АДВОКАТ К. – По отношение на втората част от заключението, както чухме и разбрахме от вещото лице приема за обороти по ДДС суми, които са постъпили след регистрацията, а самите сделки са извършени преди нея. Смятам, че в тази част следва да бъде повторно назначена експертиза само в тази част. Експертизата да вземе предвид датата, на която всъщност е прехвърлена собствеността на стоките, защото в случая правилата, които самото вещо лице цитира биха могли да важат само, ако дружеството е регистрирано по ДДС. За всяка една сделка има издадена фактура. Фактури след датата на регистрацията по ДДС няма, защото след датата на регистрацията дружеството не е продавало стока.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя счита, че следва да даде възможност с писмена молба да формулира въпросите си за евентуална повторна експертиза по оспореният въпрос, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя 10-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба да формулира въпросите си за евентуална повторна експертиза, след което съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 10.30 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: