

# Протокол

№

гр. София, 02.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 02.05.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на  
прокурора Златкова, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2010** година  
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Д. С. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. К. с пълномощно  
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници - редовно призована, се представлява се от юрк. Ц. с  
пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Златкова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална  
пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ служебно констатира, че в съответствие с изискванията на ГПК е разменил  
книжата между страните и е дал възможност на ответника да представи писмен  
отговор, който е постъпил на 13.03.12 г. Представени са и писмени доказателства.

Адв. К. - Поддържам исковата молба, както и направените уточнения в допълнителната  
молба.

Юрк. Ц. - Оспорвам исковата молба.

Прокурорът - Ще взема становище по основателността на иска на по-късен етап. Нямам  
доказателствени искания.

Адв. К. - Запозната съм с представените от ответника доказателства, но считам, че не са

приложени заповеди № 526/27.01.12 г. и № 1235/21.02.12 г. Първата е от значение за действителното възстановяване на доверителя ми на длъжността, която е заемал, а втората за правилното определяне на брутното трудово възнаграждение, тъй като в първоначалната заповед е била допусната грешка.

Юрк. Ц. – Първата заповед е представена с молба от 21.02.12 г., а втората с молба от 22.02.12 г.

Адв. К. – Пропуснала съм да се запозная с доказателствата, ще се запозная до следващото съдебно заседание. Моля да допуснете СИЕ, която да даде заключение за точния размер на дължимото обезщетение на моя доверител, определено въз основа на брутното трудово възнаграждение към момента на обявяване на уволнението за незаконно.

Юрк. Ц. – Оспорвам искането за назначаване на СИЕ. Предвид представените доказателства, може да се установи какво е било трудовото възнаграждение на ищеца. Моля да задължите ищеца да представи за констатации оригинал на трудова и служебна книжка.

Прокурорът - Не възразявам по допускането на СИЕ.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СИЕ за основателно, с оглед изчисляване на точния размер на претендираното обезщетение, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ.

Дава възможност на адв. К. да формулира задачи в писмен вид 5-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в р-р на 200 лв., вносими в същия срок.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в ЗЗ.

ЗАДЪЛЖАВА адв. К. в следващото съдебно заседание да представи оригиналите на трудова и служебна книжки.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца до този момент писмени документи.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените до момента от ответника писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.06.2012 г. от 13.15 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си, СГП чрез представлявалия се прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: