

РЕШЕНИЕ

№ 972

гр. София, 13.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Балев, като разглежда дело номер **8082** по описа за **2012** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез процесуалния представител адв. С. Д. срещу решение от 13.06.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 22-ри състав по н.а.х.д.№ 774/2012 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 411/ 21.09.2011 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на касатора е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), като предмет на нарушението са отнети в полза на държавата 19 броя бутилки алкохолни напитки, описани подробно в наказателното постановление.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Искане се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна – Митница Столична, представлявана от юрк. П. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на

обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли да се остави без уважение.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само относно сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Основания за нищожност и недопустимост на обжалваният съдебен акт не са наведени от касационния жалбоподател. Съдът служебно не открива такива, поради което обжалваното решение е валидно и допустимо.

При постановяване на решението СРС не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си на базата на приетата от административно-наказващия орган обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

Касационната инстанция възприема установената от районния съд фактическа установка, описана в акта за установяване на административно нарушение и в НП, а именно, че на 29.01.2011 г. при извършена проверка в търговски обект, стопанисван от [фирма], служители на 1-во РУП - СДВР открили 19 броя бутилки алкохолни напитки, облепени с бандероли с изтекъл срок на годност. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е подписан от касатора и срещу него не е подадено възражение. Издадено е процесното НП № 411 от 21.09.2011 г. от началника на Митница Столична.

Разпоредбата на чл. 123, ал. 2 ЗАДС предвижда, че на юридическо лице или едноличен търговец, което държи на склад или в търговско помещение, или в превозно средство, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лв.

Извършването на нарушението се установява по категоричен начин от събраните по делото доказателства, в т.ч. и от свидетелските показания на актосъставителя К.. Във връзка с възраженията в касационната жалба, следва да се посочи, че в нея се съдържат единствено общи оплаквания, като не се сочат конкретни основания за неправилност на решението.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на АУАН и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Направените в тази връзка възражения в касационната жалба са

неоснователни. В АУАН и в НП са подробно описани стоките и бандеролите, с които те са облепени, които са с изтекъл срок на валидност, поради което не може да се приеме за основателно твърдението, че не е доказано иззетите бутилки с алкохолно съдържание да са облепени с бандеролите, за които се твърди, че са с изтекъл срок на валидност.

Безспорен е фактът, че описаното деяние по чл.123, ал. 2 от ЗАДС е формално административно нарушение, като самото констатиране на наличието на акцизни стоки с бандерол с изтекъл срок на годност в проверявания обект е достатъчно основание за ангажиране на административно-наказателна отговорност на юридическото лице.

Касационната инстанция намира, че наложеното наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева се явява несъразмерно тежко с оглед особеностите на конкретното административно нарушение. Основателно е искането на касатора, направено с жалбата, адресирана до СРС за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Видно от данните по административно-наказателната преписка дължимият акциз за процесните стоки (19 бр. бутилки алкохолни напитки) е за сумата от 53,77 лева, а минимално определеният размер на наказанието по чл.123, ал. 2 от ЗАДС е в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лева. В процесния случай СРС въобще не е обсъдил искането на дружеството за приложимост на института на маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН и не е изразил становище дали размерът на определеното от административно-наказващия орган наказание съответства на тежестта и спецификите на нарушението. Доколкото дължимият от [фирма] акциз за процесните стоки е за сума, четиридесет пъти по-малка от минимално определения от законодателя размер на имуществената санкция за посочения вид административни нарушения, то това означава, че описаното в АУАН и в НП нарушение не разкрива достатъчно висока степен на обществена опасност в сравнение с типичните случаи от този вид. Освен това с определянето на наказание в размер от 2000 лева на основание чл.123, ал. 2 от ЗАДС няма да бъдат постигнати целите на наказанието, доколкото особеностите на конкретното нарушение не го определят като типично такова или тежко административно нарушение. Касае се за малък брой акцизни стоки (19 бр.алкохолни напитки), както и дължимият акциз за стоките е в много по-нисък размер от минимално установения размер на наказанието, определен в чл.123, ал. 2 от ЗАДС.

С НП е наложено и отнемане на описаните 19 бр. алкохолни напитки в полза на държавата на основание чл.124, ал. 1 от ЗАДС, като в тази си част НП се явява издадено при правилно прилагане на материалния закон. Нормата на чл.124, ал. 1 от ЗАДС урежда, че при нарушение по чл.123, ал. 2 от ЗАДС стоките - предмет на нарушението се отнемат в полза на държавата. В процесния случай това императивно изискване е спазено.

По тези съображения касационната жалба се явява частично основателна, като обжалваното решение се отмени в частта относно потвърденото НП № 411 от 21.09.2011 г., издадено от началника на Митница Столична в частта по т. 1 относно наложеното на [фирма] административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева, а в останалата си част обжалваният съдебен акт следва да бъде оставен в сила.

По тези съображения, Административен съд София град, XIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 13.06.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 22 състав по н.а.х.д № 774/2012 г. в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление № 411 от 21.09.2011 г., издадено от началника на Митница Столична в частта по т. 1 относно наложеното на [фирма] административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.123, ал. 2 от ЗАДС, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 411 от 21.09.2011 г., издадено от началника на Митница Столична в частта по т. 1 относно наложеното на [фирма] административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.123, ал. 2 от ЗАДС

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.06.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 22 състав по н.а.х.д № 774/2012 г. в останалата му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.