

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 14,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. З. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „П.“ – редовно
уведомен, не се явява. Представлява се от юриск. М. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 05.05.2026 г., с която уведомява съда, че
оспорената Заповед № РПД-ВК92-2852/04.09.2025 г. на кмета на Столична община – район „Л.“ е
изпълнена.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 05.05.2026 г., с която се представя и се
прави искане за приемане на доклад № РПД25-ВК92-2851/04.09.2025 г.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от жалбоподателката, постъпила в съда на 12.05.2026 г.

ДОКЛАДВА становище, постъпило в съда на 04.06.2026 г., относно уточняваща молба от
жалбоподателя.

Ю.. М.: Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам становището по

уточнителната молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

По представените доказателства:

Съдът намира, че представените писмени доказателства с молбата 05.05.2026 г., като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което и така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно постъпилия с молбата от 05.05.2026 г. доклад № РПД25-ВК92-2851/04.09.2025 г. на зам.-кмета на Столична община, район „П.“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю.. М.: Поддържам писменото становище. Моля да не бъде приета уточняващата молба, тъй като с нея са сочат нови факти и обстоятелства, а не такива, които са посочени в първоначалната жалба. Н. се приемат само тези от първоначалната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна, доколкото в обстоятелствената част и в мотивите на оспорваната заповед не са посочени размерът на възстановителните работи, които се налага да бъдат извършени във въпросния обект етажна собственост, както и посочения период, за който следва да бъдат извършени тези строително-монтажни работи, и считам, че в този си вид заповедта се явява необоснована и незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Доколкото няма никакво съмнение, че издаването на разпоредба за незабавна евакуация на живущите във въпросния блок на етажна собственост е наложително, което действие вече е фактически извършено с цялата приписка на зам.-кмета на Столична община, район „П.“. Според мен на основание чл. 173, ал. 2 АПК съдът следва да отмени оспорената заповед и да върне преписката на административния орган за издаване на нова заповед, която в мотиви и диспозитив да отговаря на изискването на закона - чл. 19, ал. 1, т. 12 и 13 от Закона за защита при бедствия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: