

Протокол

№ 22283

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ц. Б. С. – 2009“ ООД – редовно призован, представлява се от юриск. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юриск. Х.: Не следва да бъде даден ход на делото. Като аргумент в тази насока са постановените от 33 състав на АССГ определения по адм. дело № 5085/2024 г. и адм. дело № 5112/2024 г., с които съставът е спрял производството и е отправил преюдициално запитване до СЕС. Представям за сведение определенията и считам, че това са основания за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 4, във вр. чл. 240 АПК, и моля да не се дава ход на делото.

Правя искане за спиране и при условията на евентуалност във връзка с образувани пред ВАС дела, с които са обжалвани определения по разпоредителни заседания за връщане на нашите искиви производства. Става въпрос за аналогичен случай, касаещ отделни издадени лицензи от НАП и отделно платени такси, като спорът реално се свежда до същото. Става въпрос за определение, постановено по адм. дело № 5100/2024 г. на 50 състав на АССГ, от 17.7.2024 г.; определение по адм. дело № 5125/2024 г. на 50 състав на АССГ и по адм. дело № 5153/2024 г. на 50 състав на АССГ.

Ответната страна са пускали жалби до ВАС в същия смисъл и по адм. дела № 5159/2024 г.; 5096/2024 г.; и 5154/2024 г. на АССГ, като посочвам, че това е при

условията на евентуалност по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 АПК.

Юриск. В.: Считам, че ход на делото следва да бъде даден, но моля да спрете производството. Налице е отправено преюдициално искане, макар и още да не е образувано такова. Налице са производства пред ВАС, както стана ясно, чието решаване е важно за изхода на настоящото производство. Това е така по следните причини: били са 55 броя жалби и 55 броя искания от Ц.Б.С. за възстановявания на такси. Администрацията не се е произнесла в срок и лицето е пуснало 55 броя жалби до АССГ. Производството се развива в три посоки. Част от съставите приемат, че производствата трябва да се прекратят и връщат на териториалния директор на „Големи данъкоплатци“ да се произнесе по искането за възстановяване, тъй като считат, че неговият срок за произнасяне не е изтекъл. По друга част от делата АССГ връща на директора на дирекция ОДОП – София, като счита, че тъй като той е по-горестоящ административен орган, а производството първо трябва да мине по административен ред и след това да стигне до съда, а по трета група от жалбите производството е образувано. По част от три броя съдебни определения териториалният директор на „Големи данъкоплатци“ обжалва с частни жалби пред ВАС определенията, тъй като за нас е съществено да разберем кой е бил материално отговорният орган да се произнесе. Дали това е директорът на териториална дирекция „Големи данъкоплатци“ или изпълнителният директор. Оттук вече това ще определи подсъдността – ако е изпълнителният директор, над него няма друг по-висшестоящ административен орган по смисъла на Закон за НАП и тогава компетентен да се произнесе по обжалване на тези актове ще бъде АССГ. Ако, обаче, компетентен да се произнесе по тези иски е териториалният директор и редът е по ДОПК, тогава жалбите трябва да се разгледат първо по реда на ДОПК от директора на дирекция ОДОП – София. Намирам, че е налице преюдициалност като връзка между настоящото производство и тези във ВАС и правя искане настоящото производство да бъде спряно. Представям и моля да приемете писмени мотиви.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание по смисъла на чл. 139 АПК и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва: Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Ц.Б.С.-2009“ ООД против мълчалив отказ по искане с вх. № 26-Ц-130/07.03.2024 г. по описа на Националната агенция за приходите.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което се представя преписката.

Юриск. Х.: Делото трябва да бъде спряно по подробно посочените основания, а именно във връзка със запитването от страна на 33 състав, за което представям определения, които са окончателни и не подлежат на обжалване. Да, няма образувано

дело пред СЕС. Считам, че неговият изход, респективно, отговорите, които ще бъдат предоставени по делата на 33 състав, се явяват преюдициални за изхода на настоящото производство, поради което моля настоящото производство да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК, при условията на евентуалност, моля да бъде спряно поради висящи производства пред ВАС срещу разпоредителните определения за движението на аналогични дела по сходни случаи, като при условията на евентуалност, като трети вариант, по взаимно съгласие между страните.

Юриск. В.: Моля във връзка с комплектуването на преписката, да допълним две доказателства: 2 броя регистрационни карти, видно от които е кога са дошли исканията на Ц.Б.С. в ТД ГДО и съответно кога са постъпили жалбите. Представям за пълнота на доказателствения материал.

Моля да приемете становището ми по направените в жалбата искания за сезиране на Конституционния съд и на СЕС, като съм развила подробни доводи защо тези искания не са допустими. Предвид това, че вече 33 състав допусна такова искане до СЕС и, както изложих доводи, са образувани дела пред ВАС, моля да спрете производството. Алтернативно, ако не уважите това искане, по взаимно съгласие, за да изчакаме 6-месечния срок.

Юриск. Х.: Да се приемат представените доказателства с преписката. Да се приемат представените днес доказателства – справки от системата на НАП. Да се приложат за сведение представените преписи на АССГ, 33 състав.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че представените с административна преписка документи, както и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Представените от жалбоподателя преписи от определение по адм. дело № 5085/2024 г. и адм. дело № 5112/2024 г. следва да бъдат приложени за сведение по делото, поради което и така мотивиран по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ за сведение представените преписи от съдебните актове по посочените адм. дела с № 5085/2024 г. и адм. дело № 5112/2024 г. по описа на АССГ.

По направените от страните искания по смисъла на чл. 229, ал.1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК съдът намира следното: Искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 631 ГПК е неоснователно и следва да се остави без уважение, доколкото към датата на откритото съдебно заседание действително се установява, че по адм. дело № 8085/2024 г. по описа на АССГ, 33 състав, е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, но към настоящия момент производство пред Съда на ЕС не е образувано, поради което и не са налице предпоставките за спиране на настоящото производство по този ред.

Искането на страните за спиране на производството по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК до приключване с влезли в сила съдебни актове на сочените производства пред ВАС е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, доколкото съдът намира, че същите не са преюдициални на настоящия правен спор поради липса на идентитет в предмета на производството, независимо че страните са същите.

Основателно е и следва да бъде уважено искането на страните за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК - по съгласие на страните.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 631 ГПК до приключване на производството по отправено преюдициално запитване пред Съда на ЕС по адм. дело № 5085/2024 г. на АССГ.

ОСТАВЯ без уважение искането на страните за спиране на производството по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производствата по административни дела пред ВАС, образувани по частни жалби срещу актове по адм. дела с № 5159/2024 г. на АССГ, 30 състав; № 5154/2024 г. на 30 състав; № 5096/2024 г. на 53 състав; № 5100/2024 г.; № 5125/2024 г. и № 5153/2024 г. на 50 състав на АССГ.

Определението в тази част подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред Върховния административен съд.

СПИРА производството по адм. дело № 5089/2024 г. по описа на АССГ, 72 състав, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК - по съгласие на страните.

УКАЗВА на страните на основание чл. 231, ал. 1 ГПК, че спряното по общо съгласие на страните производство се прекратява, ако в шестмесечен срок от спирането никоя от страните не поиска възобновяването му.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: