

РЕШЕНИЕ

№ 21745

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4613** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Срещу Решение № 1218/31.03.2025 г. по НАХД № 726/2025 г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав, е подадена касационна жалба от главен юрисконсулт С. В., упълномощена от заместник - директора на ТД на НАП С.. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 769168-F754351/10.05.2024 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП С., с което на „ИКИГАЙ ЗЕН“ ЕООД, на основание чл. 183, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено нарушение по чл.113,ал.9 от ЗДДС.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е издадено в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Изложени са подробни доводи за законосъобразността на издаденото наказателно постановление. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено НП. В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Ф., която поддържа касационната жалба, като представя писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба - „ИКИГАЙ ЗЕН“ ЕООД не изразява становище по касационната жалба и не участва чрез свой представител в съдебното заседание .

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, а по същество е основателна.

От фактическа страна СРС е установил, че „ИКИГАЙ ЗЕН“ ЕООД е регистрирано по чл.97а, ал.2 от ЗДДС, считано от 01.04.2022 г. Същото издало данъчен документ фактура №[ЕГН]/13.06.2022 г. с контрагент „Елит Травел“ ЕООД, с предмет „писмени преводи от и на английски“, отбелязан начин на плащане „по сметка“, с данъчна основа - 4900 лв. и начислено ДДС в размер на 20 %, т.е. общата сума по фактурата с ДДС е в размер на 5 880 лв.

На 05.02.2024г. инспектор по приходите в ТД на НАП - [населено място], офис П., съставил срещу „Икигаи Зен“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F754351, с който е констатирано нарушение на чл. 113, ал. 9 от ЗДДС. Съгласно посочената разпоредба данъчно задължените лица, които не са регистрирани по този закон или са регистрирани на основание чл. 97а, ал. 1 и 2, чл. 99 и чл. 100, ал. 2, нямат право да посочват данъка в издаваните от тях фактури и известия към фактури. В случая дружеството е издало процесната фактура № [ЕГН]/13.06.2022 г. с данъчна основа - 4900 лв., като е начислило ДДС 20 % - 980 лв. в нарушение на чл.113, ал.9 ЗДДС .

Въз основа на съставения АУАН, на 10.05.2024 г. заместник-директорът на ТД на НАП - С. издал процесното НП, с което на основание чл. 183, ал. 1 от ЗДДС на „Икигаи Зен“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, съдържат изискуемите реквизити съгласно ЗАНН, спазена е процедурата по съставянето им, обстоятелствено и подробно е описана фактическата обстановка на нарушението, и фактическото описание на нарушението съответства на правата квалификация. По същество СРС е приел, че дружеството е субект на отговорност по чл.183, ал.1 от ЗДДС и е извършило вмененото нарушение, за което законосъобразно му е определена санкция в минимален размер, като не може да се приеме, че нарушението е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Тези изводи се споделят изцяло от настоящата инстанция.

Съдът обаче е отменил НП като незаконосъобразно, тъй като е приел, че същото е издадено въз основа на АУАН, който не е съставен от териториално компетентно длъжностно лице. Посочил е, че извършеното административно нарушение е на територията на [населено място], а е съставен АУАН от инспектор по приходите при ТД на НАП-П., офис П., като липсват доказателства, че на актосъставителя са били делегирани изрични правомощия от териториалния директор на компетентната териториална дирекция - ТД на НАП С., където осъществява дейност и е било данъчно регистрирано задълженото лице, да състави АУАН за нарушение, извършено на територията на [населено място]. СРС е приел, че липсват доказателства за наличие на необходимост, което е необходима предпоставка съгласно чл.10, ал.8 и ал.9 от ЗНАП за разширяване на териториалната компетентност.

Този извод на СРС не се споделя от настоящия съдебен състав.

Съгласно чл. 37, ал.1 ЗАНН актове за установяване на административни нарушения могат да съставят длъжностните лица, които са посочени изрично в съответните нормативни актове (б.,а“) или тези, които са определени от ръководителите на ведомствата, организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове (б.,б“). В случая, в чл.193, ал.2 от ЗДДС, по който материален закон е санкционирано дружеството, е посочено, че актовете за нарушение се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния

директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Според чл. 7, ал. 1, т.4 от ЗНАП „органи по приходите“ са служителите на НАП, заемащи длъжността "държавен експерт по приходите", "държавен инспектор по приходите", "главен експерт по приходите", "старши експерт по приходите", "експерт по приходите", "главен инспектор по приходите", "старши инспектор по приходите" и "инспектор по приходите". В чл.12, ал.1 от ДОПК са регламентирани правомощията на органите по приходите, сред които и установяването на административни нарушения /т.2/. Видно от приложената по делото Заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024г., издадена от изпълнителния директор на НАП на основание чл.10, ал.1, т.1 и т.18 от ЗНАП, както и на други разпоредби, в това число чл.193, ал.2 от ЗДДС и чл.37, ал.1 от ЗАНН, в т.2.1 са определени органите по приходите, които съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗДДС - това са органите по приходите, с изключение на избраните директори на дирекции, началниците на отдели „Оперативни дейности“, началника на отдел „събиране“ в ТД на НАП – „Големи данъкоплатци и осигурители“, началниците на отдели „Контрол“, „Обслужване“ и „Събиране“ при ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ и на органите по чл.7, ал.1, т.2 ЗНАП /териториалните директори и техните заместници/. Тоест посочената заповед не предвижда териториално разпределяне на компетентността на органите по приходите и обвързването ѝ с принадлежността на съответния орган по приходите към определена териториална дирекция. Това означава, че всеки орган по приходите, с изключение на изчерпателно посочените в т.2.1 на Заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024г. на изпълнителния директор на НАП, може да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗДДС. В случая по делото е безспорно, че актосъставителят С. И. К. заема длъжността „инспектор по приходите“ в ТД на НАП – П., офис П., следователно и предвид изложените по-горе аргументи има всички правомощия и е компетентна да състави АУАН за нарушение по ЗДДС.

Неправилно районният съд е обсъждал и се е позовал на разпоредбите на чл.7 и чл.8 от ДОПК. Чл.7, ал.1 предвижда, че актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция. Без съмнение разглежданият АУАН, респективно НП, не касаят административно /контролно/ производство по ДОПК, нито административно нарушение на разпоредбите на този кодекс. Съответно, макар действително чл.8, ал.1 ДОПК да обвързва компетентността на органите по приходите с компетентната териториална дирекция, която за местните физически лица е тази по постоянния им адрес, а за местните юридически лица – тази по седалището им, разпоредбата не е приложима, тъй като, както и районният съд е посочил, тя се отнася за актовете по ДОПК, не и за актовете по ЗАНН. Както вече беше посочено, относно компетентността на органите по приходите за съставяне на АУАН по ЗДДС, не е предвидено териториално ограничение нито в ЗНАП, нито в ДОПК или ЗДДС. Правилата относно компетентността на органите по приходите в административните /данъчни/ производства и в административнонаказателните производства са нормативно и вътрешноорганизационно уредени по различен начин и не могат да се отъждествяват, както в случая неправилно е сторил първостепенния съд.

С оглед изложеното, неправилно СРС е приел, че АУАН е съставен от териториално некомпетентен орган, което е опорочило административнонаказателното производство и издаденото НП до степен, налагаща неговата отмяна. Предвид безспорната установеност на констатираното нарушение и законосъобразното определяне на наложената за него санкция, обжалваното решение следва да бъде отменено, а вместо него да постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222, ал.1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1218/31.03.2025 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, по НАХД № 726/2025г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 769168-F754351/10.05.2024 г. на заместник-директор на ТД на НАП С., с което на „ИКИГАЙ ЗЕН“ ЕООД, на основание чл. 183, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.113, ал.9 от ЗДДС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: