

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2591

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **2098** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК във вр.чл.217 ал.2 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В. А. Д. срещу Заповед № РД-30-111 от 04.02.2022г. на Главния архитект на Столична община.

С писмена молба от 04.03.2022г. съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт.

Административен съд София-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално недопустима.

С оспорения административен акт- заповед № РД-30-111 от 04.02.2022г. Главен архитект на Столична община е наредил на В. А. Д. да премахне незаконен строеж: „ Пристройка към лоджия на първо ниво без одобрена проектна документация, без разрешение за строеж и без съгласие на собствениците в двуетажна жилищна сграда“, с административен адрес: [населено място], район „С.“, [улица]. Ответникът е определил 60 срок за доброволно изпълнение на заповедта, считано от датата на нейното влизане в законна сила.

Съгласно процесуалната норма на чл.60 ал.5 АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно основание чл.60 ал.1 АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на административния акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по см. на чл.60 ал.5 АПК. Ето защо, предявеното искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което и следва да бъде оставено без разглеждане. Съгласно процесуалната разпоредба на чл.166 ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на обжалвания административен

акт, т.е. със сезирането на съда с жалба вх. № 8124/04.03.2022г. изпълнението на заповедта за премахване на незаконния строеж е спряно по силата на закона до момента на влизане в сила на съдебното решение, което ще бъде постановено по делото.

На второ място, издаденият на правно основание чл.225а ал.1 във вр.чл.225 ал.2 т.2 от ЗУТ административен акт не е от посочените в правната норма на чл.217 ал.1 от ЗУТ категории актове, по отношение на които е допуснато предварително изпълнение по силата на закона и по отношение на които съдът разполага с правораздавателна компетентност да спре тяхното изпълнение до влизане в законна сила на съдебния акт по проверка на тяхната законосъобразност.

Изрично в заповедта е посочено, че се пристъпва към принудително премахване на строежа при неспазване на срока за доброволно изпълнение, който се отчита след влизане на заповедта в сила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми съдебен състав на основание чл.166 АПК във вр.чл.217 ал.2 от ЗУТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на В. А. Д. за спиране изпълнението на ЗАПОВЕД № РД-30-111 от 04.02.2022г. на Главен архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния Административен съд в 7-мо дневен срок от уведомяването на жалбоподателя.

СЪДИЯ: