

РЕШЕНИЕ

№ 4472

гр. София, 01.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1127** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/:

Образувано е по жалба на [фирма], срещу решение № Ж-965/29.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с която на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г., подадена от [фирма], срещу [фирма] /ЕРЮГ/. В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, представляван от юрк. Н., моли жалбата да бъде оставена без уважение, претендира разноси и прави възражение за прекомерност на разноси, в случай, че са поискани такива от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – [фирма], не се представлява, не взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С постановление за възлагане на недвижим имот от 21.05.2021 г., вх. № 23884/14.07.2021 г., на ЧСИ Д. М., рег. № 828 КЧСИ, дружеството жалбоподател се легитимира като собственик на имоти, всички находящи се в [населено място], [община], обл. П., а именно: 1. ПАРЦЕЛ № 1, с номер по план 070049, с идентификатор 55926.70.48, ведно с построения в имота ПУНКТ ЗА ИЗКУПУВАНЕ НА ЖИВОТНИ; 2. ПАРЦЕЛ № 2, с номер по план 070048, с идентификатор

55926.70.49, ведно с построената в имота БАНЦИГ СГРАДА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.49.1; 3. ПАРЦЕЛ № 27, с номер по план 070074, с идентификатор 55926.70.74, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.74.1; 4. ПАРЦЕЛ № 31, с номер по план 070080, с идентификатор 55926.70.80, ведно с построената в имота СТОЛОВА - КАНЦЕЛАРИЯ, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.80.1; 5. ПАРЦЕЛ № 35, с номер по план 070082, с идентификатор 55926.70.82, ведно с построената в имота ОБОР СРЕЩУ КАНЦЕЛАРИЯТА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.82.1; 6. ПАРЦЕЛ № 37, с номер по план 070084, с идентификатор 55926.70.84, ведно с построената в имота ОБОР СРЕЩУ РАБОТИЛНИЦАТА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.84.1; 7. ПАРЦЕЛ № 36, с номер по план 070091, с идентификатор 55926.70.84, ведно с построената в имота РЕМОНТНА КОВАШКА РАБОТИЛНИЦА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.91.1.

Със заявление от 31.08.2021 г. до ЕРЮГ, [фирма] заявило извършване на услуга – смяна име за ИТН, промяна на клиентски данни за ПАРЦЕЛ № 31 с номер по план 070080 СТОЛОВА – КАНЦЕЛАРИЯ. Със заявление от същата дата до ЕРЮГ, дружеството е заявило и възстановяване на захранването на обект - ПАРЦЕЛ № 31 СТОЛОВА – КАНЦЕЛАРИЯ. С писмо изх. № 9422824-1-15/30.09.2021 г., служител на ЕРЮГ е уведолил жалбоподателя, че след извършена проверка по заявленията е установено, че за посочения обект липсва Измервателна точка номер (ИТН), както и че за възстановяване на достъпа до ел. енергия е необходимо да се стартира процедура по ново присъединяване, с подаване на искане за проучване на условията за присъединяване и заплащане на съответната такса.

С жалба (Молба) от 06.10.2021 г. до КЕВР, [фирма] е поискало да бъде извършено проучване и да бъде взето решение за отнемане на противозаконното ползване на електрическите съоръжения и ИТН от лицето, което ги ползва. С писмо изх. № Е-11ИН-00-798/15.10.2021 г. от член на КЕВР, на осн. чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), жалбата е препратена на ЕРЮГ за разглеждане по компетентност и извършване на проверка по реда на чл. 60 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на ЕРЦГ.

С писмо изх. № 5774-1/27.10.2021 г., ЕРЮГ е уведомило КЕВР, че жалбата на [фирма] е подадена срещу отнета неправомерно партида за консумация на ел. енергия., без да се посочва кой ИТН е отнет. Посочено е, че е извършена проверка на място на 20.08.2021 г., в резултат на която е установено, че за обектите на дружеството в [населено място] липсва ИТН. За резултатите от проверката, дружеството е уведомено с писмо изх. № 9422824-1-15/30.09.2021 г., както и че сградите на бившия стопански двор в [населено място] се захранват с две ИТН 1113783 и ИТН 1113903, които са причислени към клиент ЗМ „Р. К.“ след подадено на 25.06.2020 г. заявление за смяна на клиентски данни за посочените ИТН, в качеството на собственик на стопански сгради в парцел 070077 по плана на Стопански двор [населено място]. Посочено е също така, че сградите в бившия стопански двор в землището на [населено място], местност „Под селото“ са присъединени към електроразпределителната мрежа с общ електромер и нямат самостоятелна мрежова идентификация. Прието е, че предвид това, че ЗП „Р. К.“ е собственик и ползвател на

сграда, която се охранява с тези ИТН, няма основание за извършване на коригиращи действия и промяна на клиентските данни, както е искането на [фирма], тъй като това означава ЕРЮГ, в нарушение на предоставените от закона правомощия, да даде превес на конкуриращи се помежду си материални права, от които правните субекти черпят легитимация на клиенти на електрическа енергия по смисъла на П. 1, т. 33а от ДР на ЗЕ. В заключение е посочено, че жалбоподателят, в случай, че желае да осигури самостоятелно охраняване на притежаваните от него сгради и индивидуално измерване на потребяваната електрическа енергия, следва да процедира отделяне на съществуващ обект по реда на Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната мрежа или към разпределителните електрически мрежи.

С доклад вх. № Е-ДК-1300/16.12.2021 г. на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ при КЕВР до председателя на Комисията, жалбата е приета за неоснователна. Предложено е на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, Комисията да приеме доклада и да вземе решение, с което да прекрати административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г. Към Доклада е приложено и проект на решение.

На проведено на 23.12.2021 г. закрито заседание на КЕВР по Протокол № 302/29.12.2021 г., т. 7, Комисията на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е решила, че: по т. 1 приема доклад с вх. № Е-ДК-1300/16.12.2021 г. на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ при КЕВР и по т. 2. Прекратява административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г., подадена от [фирма], срещу ЕРЮГ ЕАД.

При тези фактически данни е издадено решение № Ж-965/29.12.2021 г. на КЕВР, с което е приета за неоснователна жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г., подадена от [фирма], срещу ЕРЮГ ЕАД и на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратено образуваното административното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 07.01.2022 г. Жалбата е входирана с вх. № 1715 на 19.01.2022 г. директно в АССГ, т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – Комисията за енергийно и водно регулиране, колективен орган, подписано е от всички членове, участвали в закритото заседание, в предвидената писмена форма по чл. 59 от АПК. С него на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г., подадена от [фирма], срещу ЕРЮГ ЕАД. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу

доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата, посочени в разпоредбите на чл. 144 и сл. са спазени. Първоначалната жалба е върната на ЕРЮГ, изискано е произнасяне, като след получаване на становище от ЕРЮГ е изготвен доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, а именно, че жалбата е неоснователна и производството е прекратено.

По делото не е спорно, че по силата на постановление за възлагане на недвижим имот от 21.05.2021 г., вх. № 23884/14.07.2021 г., на ЧСИ Д. М., рег. № 828 КЧСИ, [фирма] е собственик на имоти: 1. ПАРЦЕЛ № 1, с номер по план 070049, с идентификатор 55926.70.48, ведно с построения в имота ПУНКТ ЗА ИЗКУПУВАНЕ НА ЖИВОТНИ; 2. ПАРЦЕЛ № 2, с номер по план 070048, с идентификатор 55926.70.49, ведно с построената в имота БАНЦИГ СГРАДА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.49.1; 3. ПАРЦЕЛ № 27, с номер по план 070074, с идентификатор 55926.70.74, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.74.1; 4. ПАРЦЕЛ № 31, с номер по план 070080, с идентификатор 55926.70.80, ведно с построената в имота СТОЛОВА - КАНЦЕЛАРИЯ, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.80.1; 5. ПАРЦЕЛ № 35, с номер по план 070082, с идентификатор 55926.70.82, ведно с построената в имота ОБОР СРЕЩУ КАНЦЕЛАРИЯТА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.82.1; 6. ПАРЦЕЛ № 37, с номер по план 070084, с идентификатор 55926.70.84, ведно с построената в имота ОБОР СРЕЩУ РАБОТИЛНИЦАТА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.84.1; 7. ПАРЦЕЛ № 36, с номер по план 070091, с идентификатор 55926.70.84, ведно с построената в имота РЕМОНТНА КОВАШКА РАБОТИЛНИЦА, ведно с построената СГРАДА с идентификатор 55926.70.91.1, всички находящи се в бивш Стопански двор, [населено място], [община], обл. П.. От доказателствата по делото се установява, че всички сгради в бившия Стопански двор [населено място] се охраняват от ИТН 1113783 и ИТН 1113903, като са причислени от клиент ЗП „Р. К.“ и са присъединени с общ електромер. Установява се също така, че причисляването се е случило въз основа на подадено до ЕРЮГ на 25.06.2020 г. от ЗП „Р. К.“ заявление за смяна на клиентски данни на ИТН, в качеството си на собственик на стопанска сграда – склад в парцел 070077 по плана на Стопански двор [населено място]. ИТН находяща се в този имот е на името на ЗП „Р. К.“. Следователно, с оглед така изложеното може да се направи обоснован извод, че липсват ИТН в обекти, находящи се в имоти 070049, 070048, 070074, 070080, 070082, 070084 и 070091, които са собственост на дружеството жалбоподател. Следва да се обърне внимание на обстоятелството, че измервателната точка номер не следва имота /било то един или няколко/, а обектите които са присъединени. В този смисъл клиент на дружеството може да бъде собственик на обект в недвижим имот, какъвто представлява собственикът на Стопанска сграда – склад, находящ се в имот 070077. Дали това в действителност е ЗП „Р. К.“ или друго лице е неотнормо. Достатъчно е, че имотът, в който попадат ИТН, не е собственост на [фирма]. Предвид обстоятелството, че през годините клиент на ЕРЮГ е била

Земеделска кооперация „П.“ /с ИТН в имот 070077/, чиито имоти са придобити чрез публична продажба, а впоследствие като клиент е записан ЗП „Р. К.“ /като собственик или ползвател на 070077/, същата не е загубила правата си върху обекта, който е присъединен. В процесния случай следва новите собственици на имоти – в случая 070080, да предприемат действия по откриване на нови измервателни точки или отделяне на мерене, както е посочено от електроразпределителното дружество. Няма данни ЗП „Р. К.“ да е изгубила качеството си на клиент на ЕРЮГ и отнемането на правата ѝ на клиент биха довели до нарушаване общите условия на енергийните дружества.

От гореизложеното и след извършен подробен анализ, съдът намира, че правилно ЕРЮГ ЕАД е посочило, че поради липсата на ИТН в ПАРЦЕЛ № 31, с номер по план 070080, с идентификатор 55926.70.80, ведно с построената в имота СТОЛОВА – КАНЦЕЛАРИЯ, [фирма] като собственик на имота следва да стартира процедура по ново присъединяване с подаване на Искане за проучване на условията за присъединяване.

Ето защо, оспореното решение № Ж-965/29.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е законосъобразно, мотивирано, отговаря на изискванията и целта на закона, постановено в съответствие с процесуалните правила и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Съгласно правилата на процеса, с оглед неговия изход и своевременно направеното искане от страна на юрисконсулт Н., съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, в минималния размер - 100 лева, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съобразно която по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв., предвид фактическата и правна сложност делото, ненадвишаваща ги за този вид дела.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма], срещу решение № Ж-965/29.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с която на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-798/06.10.2021 г., подадена от [фирма], срещу [фирма].

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) сумата в размер на 100 лв., разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: