Протокол
№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,** в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9825** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. О., редовно призован, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – инспектор по приходите при ТД на НАП – С., редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се решение за отказ за издаване на удостоверение за местно лице с изх. № 1194-15-8 от 27.05.2022 г., издаден от инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърдено с Решение № 17 20.09.2022 г. на директора на ТД на НАП.
ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, приложена със заявление от 27.10.2022 г., както и доказателствата, представени под опис с жалбата.

АДВ. У.: Поддържам жалбата и изложените в нея аргументи. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата под опис, както и с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи за незаконосъобразност на процесния отказ. Считам, че е налице пълна липса на мотиви в процесния отказ, чрез препращане към друг неизяснен отказ, който няма значение в настоящото административно производство. Считам, че не може да бъде саниран този порок, чрез добавяне на мотиви и аргументи от последващото Решение № 17 от 20.09.2022 г. на директора на ТД на НАП - С., тъй като АПК приравнява процесния отказ на административен акт и той следва да има свои собствени мотиви от компетентния орган. Налице са всички основания за издаване на удостоверение за местно лице за 2021 г., тъй като всички представени по преписката доказателства ясно показват, че лицето М. О. има център на жизнените интереси, който се намира в България. Видно от доказателствата по преписката и писмените обяснения на лицето, същото няма членове на семейството, които да живеят извън България, тъй като няма деца и не е женен. Собственик и управител е на българско търговско дружество, чрез което реализира единствените приходи като физическо лице. Подал е и ГДД, която показва, че има доходи с източник РБ и удовлетворява всички критерии на чл. 4, ал. 4 от ЗДДФЛ. Неоснователно е желанието на данъчните органи да не позволят лицето да бъде признато за местно по българското законодателство и да заплаща данъци като местно лице в България. Представям и моля да приемете молба със списък за разноски и приложения към нея, както и доказателства за плащане на разноските. Моля да отмените процесното решение, както и на основание чл. 96 от ДОПК да се задължи органът по приходите да издаде исканото удостоверение за 2021 г.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите отказа от 27.05.2022 г. като правилен и законосъобразен. Актът е издаден при спазване и разглеждане на алтернативните предпоставки по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДДФЛ, като в постановения отказ се съдържа заключение, че лицето не отговаря на условията за месно лице за 2021 г., като препратка е сторена към Решение № 3 с единствената цел, да се покаже, че лицето е искало за същия период издаване на процесното удостоверение за местно лице. И въпреки че предпоставките са дадени алтернативно, органът разглежда голям обем от документи и постановява краен акт, в който се мотивира на база нормативната уредба по ЗДДФЛ, цитирайки, както постоянния адрес на лицето, така и пребиваването му за повече от 183 дни в България, съответно командирането му. Посочена е и липсата на център на жизнени интереси на територията на РБ. Поради това намирам, че са налице всички предпоставки да бъде издаден такъв отказ и моля да бъде потвърден. С оглед изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: