

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10506** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 12.10.2023 г. молба от процесуалния представител юриск. И., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск, Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВОЛТ АКТИВ“ ООД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. И. Б..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.10.2023 г. заключение по извършената повторна съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя юриск. И., с която изцяло поддържа жалбата. Изразява становище по депозираната съдебно-техническа експертиза. Изразено е и становище по същество.

Ю.. Н.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., 55 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. Н.: Вие сте преценили, че в случая се касае за сграда основно застрояване?

Вещото лице: Да, сграда основно застрояване, която отговаря на устройствената зона и съответно допустимите предназначения на имота.

Ю.. Н.: Нямам други въпроси. Вещото лице е отговорило на поставената задача. По отношение на самото заключение ще взема становище в хода по същество.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 397.80 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 197.80 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. С оглед действащата нормативна уредба Комисията правилно в случая е дала посочените в решението задължителни указания. Видно и от събраните доказателства дружеството безспорно не изпълнило изискванията на закона, като не е издало становище в срок. По отношение на приетата съдебно-техническата експертиза считам, че същата не е относима към предмета на спора доколкото в преписката и в хода на административното производство са събрани достатъчно доказателства, че въпросният обект отговаря на изискванията на закона. С оглед допускането на първата и на повторната експертиза и заключенията на вещите лица, които само потвърждават, че в имота се намира сграда, която е присъединена към електоразпределителната мрежа. Не е от значение вида на сградата, но доколкото все пак има противоречива практика на Върховния административен съд следва да се обърне внимание, че съдът приема, че в случаите, когато сградата е на основно застрояване безспорно същата отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗУТ. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: