

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4051** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „КАРГОТЕК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Б., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на уточнителна молба, на л. 311 от делото.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото; по същество моли съдът да уважи исковата претенция, като присъди и дължимите по делото разноски, включително и тези по първоначалното разглеждане на делото.

Юрисконсулт Б. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрисконсулт Б.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите подадената искова молба без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. На първо място, поради липсата на първата изискуема предпоставка във фактическия състав, а именно отменен акт, съответно и недоказаност на претърпените вреди и съществуването на връзка между двете.

Считам, че искът е недопустим с оглед на това, че има постановено съдебно решение, по което изрично има произнасяне по отношение на разноските, дължими в производството. Считам, че е недопустимо да се цели пререшаване на правен спор, по който вече има влязло в сила съдебно решение. От друга страна, ищецът в настоящото производство е можел да иска изменение на решението в тази част, ако счита, че е било неправилно, което не е направено. В този смисъл цитирам Определение № 8616/10.06.2022 г., по адм. дело № 8541/2022 г. на ВАС, по идентичен казус.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исквата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: