

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, представлявано от Д. З. В. чрез адв. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД Митница В. – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Р., с представено днес пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ доц. д-р С. М. М. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от 16.06.2025г., от адвокат Г., с приложено ръководство за вземане на проби от стоки, за целите на митническия контрол.

ДОКЛАДВА молба от 08.07.2025г., от ответника със становище във връзка с вземането на проби.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице от 10.10.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

доц. д-р С. М. М. – 59 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Имам една печатна грешка на страница 6 от експертизата – отгоре, където са изброени трите литературни източника, вместо 297 трябва да е 391.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: По директен метод ли сте установили наличие на сорбитанов тристеарат, и ако не, моля да обясните как?

Вещото лице: Методът включва пробоподготовка - процеса на хидролиза, на процесната стока. Един от продуктите на реакцията е сорбитол, който след това се определя с високоефективна, течна, хроматография. Това е методът, наричан и в няколко статии на научната литература и в един от стандартите, който съм цитирала като Приложение № 2.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Във този метод откривате ли, директно, сорбитанов тристеарат или сорбитол?

Вещото лице: Открива се наличие на сорбитол защото сорбитанов тристеарат е смес от различни вещества и не може всички те да бъдат едновременно анализирани, тъй като са и с променливо количество. Продуктът сорбитанов тристеарат включва също изомери на някои от тези вещества, а също и наличие на стеаринова киселина и на палмитинова, както и други мастни киселини в по-малки количества.

АДВ. Г.: Открито ли е наличие на всички тези химически съставки?

Вещото лице: Не, тъй като те не се и търсят защото са много, а сорбитола няма от какво друго да се получи в палмовото масло, освен от сорбитанов тристеарат. Той не е природна съставка.

АДВ. Г.: Това че сорбитола не е природна съставка на палмовото масло, задължително ли означава, че единствения начин да влезе в палмовото масло чрез сорбитанов тристеарат?

Вещото лице: С. тристеарат е деклариран от производителя като вложен в стоката. При неговата хидролиза се получава сорбитол.

АДВ. Г.: Може ли сорбитолът да се получи и от друго вещество?

Вещото лице: Възможно е от други сорбитанови естери. Не съм изследвала такива естери, тъй като целенасочено сме определяли сорбитол.

АДВ. Г.: Въпросът ми е от къде идва сорбитола? Дали идва от други естери и изследвали ли сте наличие на тези други естери, освен наличието на сорбитанов тристеарат?

Вещото лице: Не сме изследвали, но при приложената процедура „хидролиза“, дори да е имало сорбитан моностеарат, от него пак ще се получи сорбитол.

АДВ. Г.: Същото количество сорбитан моностеарат ли е необходимо, за да се получи сорбитол?

Вещото лице: Трябва да се преизчисли, но не съм го преизчислявала.

АДВ. Г.: По директен метод ли установихте наличието на сорбитан тристеарат?

Вещото лице: Не, не е директно. Включва хидролиза и хроматографски анализ на продукт от реакцията, на хидролиза, на търсеното вещество - сорбитан тристеарат. Сорбитолът се получава от сорбитановите естери при хидролиза. С. тристеарат след хидролиза се получава сорбитол. Него сме анализирали. Не сме открили сорбитан тристеарат и както казах, може да е от други сорбитантни естери.

АДВ. Г.: По повод въпросите за това дали 0,05% сорбитан тристеарат могат да променят кристалната структура на маслото сте цитирали множество публикации. По какъв метод е отговорено на въпроса: „Променена ли е кристалната структура на маслото или не“?

Вещото лице: Използвани са различни методи като рентгенова дифракция; определяне на количеството „твърда фаза“, има сили на опън. За да видим дали има промяна в кристалната структура трябва да сравним с изходна кристална структура, което няма как да го направим, тъй като нямаме суровината без това.

АДВ. Г.: Доверили сте се на изследвания със сравнителни образци? Извършили ли сте анализ за промяна на кристалната структура или не?

Вещото лице: Не, тъй като няма с какво да я сравним с непроменена. За да отчетем промяна сравняваме две величини. Ние нямаме изходната проба без добавка.

АДВ. Г.: Ако имате изходната проба, без добавка, ще може ли да направите този анализ?

Вещото лице: Трябва да е от абсолютно същия химичен състав. Не може да се направи такъв химичен състав, тъй като зависи как го е обработил производителят. Освен сорбитан тристеарат, кристалната структура, особено при допълнително обработени мазнини, търпи промени с течение на времето. Ние определяме наличието на сорбитол, който не се очаква да се е променил с времето.

АДВ. Г.: Изследвали ли сте дали пробите са представени по отношение на цялото количество?

Вещото лице: Не съм отговаряла на този въпрос. Не съм присъствала на място, А виждам само два протокола от оторизирана фирма.

АДВ. Г.: Ако е внасяна повече от една партида стоки, пробите от всяка партида ли трябва да е взета?

Вещото лице: Всяка партида върви със собствено анализно свидетелство и затова се наричат партиди. Пише от кой контейнер е взета пробата, както и номера.

Въпрос на юрк. Р. към вещото лице: Разбрахме, че в естествен вид, във палмовата мазнина, няма как да се съдържа тази добавка. Със каква цел се добавя тази добавка?

Вещото лице: Поставена е като текстуриращ агент, тоест вещество в минимално количество, което променя кристалната структура. Във случая, целта е да се запазят по-ситните кристали защото с течение на времето те се групират и образуват по-големи кристали, които развалят вида и качеството на тази суровина, която се влага в хранително вкусовата промишленост -заместител на какаовото масло.

Въпрос на юрк. Р. към вещото лице: Срегнахте ли изискване за количество сорбитан тристеарат, което да бъде добавено?

Вещото лице: Във литературата са с различни количества. Намерила съм един стандарт, но той се отнася за храни. За палмова мазнина не съм срещала. Специално за шоколадови изделия е 1%, но това са изделия. Това не е чиста мазнина и няма как да сравним. Трябва да отбележим, че производителят е декларирал и наличие на лецитин. Във научната литература са показани резултати от изследвания, че едновременно действие на сорбитан тристеарат и лецитин имат посилен краен резултат, тост има синергетичен ефект за подобряване качествата на продукта.

Юрк. Р.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: Споменахте, че играе ролята на агент, който запазва по финните кристални образувания и в този смисъл, може ли да се приеме, че той фиксира кристалната структура, а не я променя?

Вещото лице: Той предотвратява нейната промяна. Той е текстуриращ агент, но след като тези молекули влязат в кристалната решетка на мазнината, те вече са я променили. Когато се добави нещо към кристална структура, то вече е различно.

АДВ. Г.: Моля да не се приема експертизата, тъй като методът, който е използван не е директен. Използвани са косвени методи за установяване на сорбитан тристеарат чрез друг агент сорбитол. Това ми е единственото възражение.

ЮРК. Р.: Моля да приемете експертизата като напълно обоснована. Вещото лице обясни, че няма

директен метод. Наличието на тази добавка се установява чрез няколко процеса. Има решение на ВАС, съгласно обяснителните бележки, за да се класира стоката е достатъчно това установяване на смес от мазнини. Не се изисква и установява количество сорбитол в естер, съгласно Регламента, а само установяването, което вещото лице изясни по какви методи е направено наличието на тази добавка, която се използва като текстуриращ агент. Напълно обосновано и научно е заключението. По отношение на представителността на пробата сме взели становище и го поддържам. Пробите се вземат спрямо всички изисквания, вещото лице потвърждава, че количествата са достатъчни.

Съдът счита, че заключението е достатъчно подробно и професионално изготвено. Вещото лице отговори, задълбочено, на всичките поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице доц. д-р С. М. М. по допуснатата експертиза.

Относно използвания метод, вещото лице обясни, че обективно, това е методът, който може да се използва за изследване на пробата.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 2000,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Във централно управление има сравнителни образци и вещото лице потвърди. При наличие на сравнителни образци може да се приложи директен метод – рентгенова дифракция за установяване дали такова минимално количество променя кристалната структура или не. Моля да преразгледате решението си за приемане на експертизата. Не оспорвам компетентността на вещото лице, задълбочеността на експертизата.

Вещото лице: Искам да уточня, че сравнителен образец трябва да е абсолютно същата процесна стока, но без сорбитан тристеарат. Това може да го осигури само производителя от конкретната партида.

АДВ. Г.: Искам да разбера дали има промяна в кристалната структура или не. Ако имаме възможност да доизследваме пробата.

ЮРК. Р.: Възраждам, тъй като няма да имаме гаранция за идентичност.

АДВ. Г.: Моля да преразгледате становището за приемане на заключението по отношение на въпроса дали влагането на тези количества сорбитан тристеарат може да доведе до промяна в кристалната структура. Вещото лице заяви, че в цитираните статии са посочени конкретни методи, които при използване на сравнителни образци могат да доведат до отговор на въпроса дали има промяна или не. Само по отношение на този въпрос, моля да ми дадете възможност да проуча възможността за представяне на такива образци.

ЮРК. Р.: Категорично възраждам. Не е необходимо установяването на директен метод за промяната в кристалната структура. Достатъчно е установяването на директен метод, който е научнообоснован. Достатъчно е установяването на препарат, което е смес от мазнини.

Във връзка с въпроса на адвокат Г., съдът дава възможност в 7-дневен срок да го формулира писмено. Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

АДВ. Г.: Във връзка с твърдението ми, че пробите не са представени, депозирам молба с искания и доказателства, с копие за ответната страна, като моля да допуснете и разпит на трима свидетели, които са участвали в пробонабирането. Внесени са два контейнера по две различни партиди, а проба е взета само от един кашон. Във този смисъл, искам да докажа, че пробите не са

представителни и не отразяват вида и характеристиките на цялата внесена стока.

Съдът ДАВА възможност на ответника да вземе становище по представената, в днешното съдебно заседание, молба от адв. Г., в 7-дневен срок и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2025. г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: