

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **67** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Св. св. К. и Д.“ ИППИМП Е. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А., с представена по делото съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 18.02.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: За да стигнете до изводите в изготвеното заключение, въз основа на какви документи го направихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основана доказателствата по делото.

АДВ. Д.: Извлечения от електронните отчети или първичните документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертиза е определила изпълнението на регулативния стандарт по извлечение от електронните отчети, които се съдържат по делото. По делото не се съдържат първични документи, за да направя и алтернативно определяне на изпълнението на базата на тях.

АДВ. Д.: Възраждам да се изслуша заключението на вещото лице, тъй като е работило само върху извлечението на електронните отчети. В протокола от съдебно заседание от 02.03.2017 г. на 30 състав, съдът е дал възможност на представляваното от мен лечебно заведение да формулира задачи към експертиза, която да работи след запознаване с първичните медицински документи, съхранявани при ответника, без същия да представи тези документи. От самото начало, когато стартира административното дело, възраженията ни бяха във връзка с оспорвания на констатациите на административния орган, посочени в административен акт. Административният орган – СЗОК, е изготвил административен акт – писмена покана, която е само въз основа на електронните отчети, които не съдържат информация и са налице грешки във връзка с типа направления. Част от медицинските направления, посочени в електронните отчети, не са издадени от лечебното заведение и по тази причина беше искането вещото лице, за да отговори на поставените въпроси, да се запознае с първичните медицински документи – а това са тези, съхранявани в СЗОК. Не случайно и вещото лице е установило доста неточности в документите, въз основа на които е работило – посочват се едни медицински направления, които следва да се прихванат през 4-то тримесечие в един брой, а съгласно документите по делото, са друг брой. Още в първото съдебно заседание сме изразили своето становище, тази експертиза да отговори на въпросите достоверно, следва да се запознае с първичните медицински документи, а не с извлеченията. Ние оспорваме размера, твърдим, че не е този, за който следва да се издаде писмената покана, и по тази причина съм направил искането си още в протокола в съдебно заседание на 02.03.2017 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбирам какво има предвид жалбоподателя. Това е допълнителна експертиза. Основната експертиза изрично е записала в своето заключение, че е работила по тези документи. Това е допълнително заключение, за да го изготвя, съм се основал на събраните доказателства по делото. Вещото лице не събира доказателствата, за да работи по тях. Това има и по това съм работил.

АДВ. Д.: Моля да не се изслушва заключението, тъй като изрично съдът е допуснал експертизата по т. 3 от молбата. Оспорвам заключението, моля да не се приема. Моля да задължите СЗОК да представи първичните медицински документи.

ЮРК. Ш.: Моля да се приеме заключението, нямам въпроси. Първичните медицински документи са представени на предходното вещо лице. Всички първични документи са й представени с приемно-предавателни протоколи и тя е работила по първоначалната експертиза. Затова считам, че в случая вещото лице си е изпълнило задачите по допълнителната експертиза. Документите са във вещото лице К.. Тя не ги е представила по делото. Представили сме й копия, а оригиналите са върнати по

архивохранилищата, а може и вече да са унищожени вече, тъй като е било през 2015 г. Ще представя доказателства, че първоначалното заключение е изготвено въз основа на първичните медицински документи, които с приемно-предавателни протоколи сме представили на вещото лице А. К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ш. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда да представи съответните приемно-предавателните протоколи за предаване на първичните медицински документи, след което същите да бъдат изискани от вещото лице К. за допълване на съдебно-икономическа експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.05.2022 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: