

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ К. Ч. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ – редовно призована, представлява се от юрк. Г. и юрк. Х., които представят общо пълномощно за процесуално представителство на комисията.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и молбите на оспорващия от 04.01.2012 г., с приложения и от 09.01.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 22.12.2011 г., ведно с приложения към молбата под опис, направен в същата.

АДВ. А.: Запозната съм с представените документи. Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, вкл. и представените към молбата от 04.01.2012 г. Пледирам, че доверителят ми, в качеството на оспорващ, не притежава частен интерес и не е получавал облага по смисъла на закона и не отговаря на понятието конфликт на интереси, дефинирано в чл. 2 от ЗПУКИ. Доколкото е налице удостоверение за

актуално състояние от 2000 г. и доколкото тези сдружения с нестопанска цел не се регистрират в търговския регистър, за да има публичност, упълномощителят ми е нямал възможност да следи дали депозираната молба от 2002 г., за която сме представили, че е входилана в Природозащитно сдружение „Т. Б.“, е юридическо оформена с надлежно решение на общо събрание и вписано в надлежните регистри по фирменото дело. Освен съдържащите се писмени документи, които моля да приемете, на основание чл. 186, предл. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК, правя искане да извършите служебна справка от МОСВ, от която да е видно: за периода от началото на м. януари 2010 г. до момента има ли регистрирана в МОСВ търговска дейност или друга дейност по вътрешни и международни проекти между МОСВ и Природозащитното сдружение „Т. Б.“, с ЕИК [ЕГН] и адрес: [населено място]. Справката ще установи, че за периода от назначаването му – 06.01.2010 г., до момента, за оспорвания липсва конфликт на интереси. МОСВ е висшестояща организация и под негова шапка е дирекция „Национален парк Р.“ – Б.. Правя уточнение: справката да обхваща данни както за дейност между Природозащитно сдружение „Т. Б.“ – П. и министерството, така и между Природозащитно сдружение „Т. Б.“ – П. и „Национален парк Р.“ – Б.. Моля по делото да бъде приложено служебно заверено копие от фирмено дело № 4317/2000 г. по описа на Пловдивския съд. Така ще се установи и докаже, че от регистрирането на сдружението през ноември 2000 г. до момента не е развивало никаква дейност и няма пререгистрация. Нашето твърдение е, че това е едно сдружение от рода на формално съществуващите, което веднага след регистрирането му се е разпаднало, членовете му са от различни населени места, т.е. целим да докажем, че не е развивало абсолютно никаква дейност.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат представените в преписката и след това от жалбоподателя документи като доказателства по делото. Жалбоподателят следва да уточни, коя молба е „вярна“ – тази, която жалбоподателят е представил в комисията във връзка с производството или тази в кориците по делото. Моля процесуалният представител на жалбоподателя да уточни коя от молбите за прекратяване на членственото правоотношение е вярна: тази пред комисията в хода на административното производство или тази, представена по делото на лист 127. Неотносими намирам исканията на процесуалния представител на жалбоподателя, които днес бяха направени. Установен е конфликт на интереси по отношение на заеманата от него длъжност и едновременно с това участието му в управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел, т.е. нарушение на чл. 5 от закона. Нарушението е формално. Законодателната и съдебната практика приемат, че в този случай не се обследва наличието на интерес, в каквато насока са исканията на процесуалния представител на жалбоподателя. МОСВ не е орган, който може да каже дали едно юридическо лице с нестопанска цел извършва, или не извършва каквато и да било дейност. По отношение прилагане на препис от фирменото дело, считам същото доказателство за неоснователно. Регистърът е публичен. Всеки може да се сдобие с документи. В хода на административното производство комисията е събрала доказателства – удостоверение от Окръжен съд Пловдив, че към момента на издаване жалбоподателят е член на контролния съвет на дружеството. Удостоверението е от 27.10.2011 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не се спори, че на А. е изпратена и той е получил покана за изслушване пред комисията.

АДВ. А.: Поддържам доказателствените искания и ги считам за относими към предмета

на спора. Тази молба, която е представена в хода на административната преписка - молба от 18.02.2002 г., е екземплярът, който се намира у доверителя ми. По повод производството и повдигнатия въпрос, дали тази молба действително е входирана, доверителят ми е поискал официална справка от сдружението, в отговор на което му е представен този екземпляр.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в административната преписка документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА представените към молбата на ответника от 22.12.2011 г. документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА представените към молба от 04.01.2012 г. документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ СЛУЖЕБНА СПРАВКА относно обстоятелствата, посочени по-горе от адв. А., от МОСВ чрез изпращане на писмо до МОСВ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане и приемане по делото като доказателство на фирмено дело № 4317/2000 г. по описа на Окръжен съд Пловдив, тъй като с приобщаването му към доказателствения материал по делото няма да се установят релевантни факти.

АДВ. А.. С оглед доказване на твърденията, че сдружение „Т. Б.” не е развивало дейност, моля да ни допуснете свидетел при режим на довеждане.

ЮРК. Г.: Категорично възразявам. Това е отрицателен факт, който няма как да бъде установен с гласни доказателства. Това става по предвиден закон, със заличаването му. Такова действие не е прието. Не сме изследвали обстоятелството дали „Т. Б.” е осъществявало дейност. Изводът на комисията, че жалбоподателят е член на ръководен орган, е изведен на база официално обявени и вписани обстоятелства във фирменото дело на сдружението – факт, потвърден и от самия жалбоподател, и от булстат регистъра, съгласно чл. 599, ал. 3 ГПК. Не мога да направя изявление дали оспорвам заявеното днес от адв. А., че за А. не е имало частен интерес и облага.

ЮРК. Х.: Присъединявам се към казаното от юрк. Г..

След като съобрази искането на адв. А. и становището на процесуалните представители на ответника, и съобрази това, че с искането за допускане на гласни доказателствени средства оспорващият се домогва да установи неотнормирани към спора факти,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното искане за допускане на гласни доказателствени средства.

За събиране на доказателства,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.03.2012 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: