

РЕШЕНИЕ

№ 2449

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **85** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.7 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане на Областна дирекция на МВР - П., представлявана от директора, за възобновяване на административнонаказателно производство по АНД №14526/2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 състав, приключило с Решение №1405/20.04.2022 г., влязло в сила на 07.06.2022 г.

Искането е направено на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на акта. Излагат се доводи, че с решение №1405/20.04.2022г. по посоченото съдебно производство при СРС, е отменен електронен фиш, серия К № 3959572, издаден от ОД на МВР-П., с който за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с ал.1 ЗДвП и на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.5 от ЗДвП на С. А. П., управител на „Трейд Комерс БГ“ ООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400лв. Като страни по делото са конституирани „Трейд Комерс БГ“ ООД и началник сектор „ОПП“-СДВР. Цитираното решение противоречи на друго влязло в сила съдебно решение по образувано АНД № 1841/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, приключило с Решение № 176 от 08.03.2022 г., влязло в сила на 04.05.2022 г., с което същият ЕФ е бил потвърден. Като

страни в това производство са конституирани С. А. П. и сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-П.. Посочва, че препис на съдебния акт на СРС е изпратен с писмо вх. №513000-62868/22 г. до Столична дирекция на вътрешните работи, впоследствие препратено с писмо рег.№1158р-9998/10.11.2022г. в сектор „КАПО и ЧР“ при ОДМВР - П., където е констатирано наличието на предходен съдебен акт по повод обжалване на един и същ ел. фиш. Обективизирано е искане за възобновяване на производството по изложените в искането съображения.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ не се представлява в съд.з. и не изразява становище по подадената молба.

Ответникът С. А. П., като законен представител на „Трейд Комерс БГ“ ООД, не се явява и не се представлява в съд.з. и не изразява становище по подадената молба.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор К., дава становище за основателност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С електронен фиш, серия К3959572, издаден от ОД на МВР-П., на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 2, т.5 от ЗДвП, на С. А. П., в качеството му на управител на „Трейд Комерс БГ“ ООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Срещу издадения ЕФ е подадена жалба до Софийски районен съд. Образувано е НАХД №10699/2021 г. по описа на СРС. С разпореждане от 08.11.2021 г. СРС е прекратил производството по НАХД №10699/2021 г. и е изпратил делото на Районен съд – Перник по подсъдност. Образувано, въз основа по горното, АНД № 1841/2021 г. по описа на Районен съд – Перник е приключило с Решение № 176 от 08.03.2022 г. (влязло в сила на 04.05.2022 г.), с което ЕФ е бил потвърден.

С вх. №12640/11.06.2021 г. в деловодството на СРС е входирана идентична жалба от дружеството срещу посочения електронен фиш. Образувано е АНД № 14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд, със същия предмет, приключило с влязло в сила на 07.06.2022 г. Решение № 1405 от 20.04.2022 г., с което ЕФ е отменен.

Препис на съдебния акт на СРС е изпратен с писмо вх. №513000-62868/22 г. до СДВР, а впоследствие, с писмо рег.№1158р-9998/10.11.2022г. е препратено в ОДМВР - П., където е констатирано наличието на предходен съдебен акт по повод обжалване на един и същ ел. фиш. Искането за възобновяване е подадено чрез пощенски оператор на 18.11.2022г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.4 от ЗАНН. Разгледано по същество е основателно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 4 предвижда възможност и наказващият орган да може да прави искане за възобновяване на административнонаказателното производство, когато актът по чл. 70, ал. 1 е отменен или изменен от съда - чл. 72, ал. 3 ЗАНН. Наказващият орган, разполагащ според ЗАНН с правомощието да прави искане за възобновяване е органът, постановил акта по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 4 ЗАНН. В случая процесния Електронен фиш № 3959572 г. е издаден от ОДМВР- П..

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са

регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на ОД на МВР- П. е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи.

В допълнение на изложеното, в мотивите на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г., ВКС е посочил още, че: "... Новооткритите обстоятелства и доказателства ... не се изчерпват само с онези факти, които променят основно или частично фактическата обстановка на деянието. Отмяна по реда на възобновяването се налага всякога, щом новооткритите факти поставят под съмнение правилността на съдебния акт или на наказателното постановление.... ".

Конкретния случай попада в приложното поле на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН - касае се за новооткрито обстоятелство, като оплакванията в искането за възобновяване на практика касае допустимостта на преценката на СРС относно законосъобразността на ЕФ и то въз основа на ангажираните по делото доказателства.

В случая ЕФ е бил предмет и на образувано АНД № 1841/2021 г. по описа на

Районен съд – Перник, приключило с Решение № 176 от 08.03.2022 г. (влязло в сила на 04.05.2022 г.), с което същият е бил потвърден. С вх. №12640/11.06.2021 г. в деловодството на СРС е входирана идентична жалба от дружеството срещу посочения електронен фиш. Образувано е АНД № 14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд, със същия предмет, приключило с влязло в сила на 07.06.2022г. Решение № 1405 от 20.04.2022 г., с което ЕФ е отменен. При тези обстоятелства безспорно се установява, че СРС се е произнесъл по жалба срещу електронен фиш, по отношение на който към датата на постановяване на решението, има постановен съдебен акт на друг съдебен състав, във връзка с друго административно наказателно дело. Посоченото обстоятелство е от съществено значение за допустимостта на произнасянето на СРС.

Налице е и третата предпоставка, а именно посоченото обстоятелство да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Производството по АНД № 14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд, (приключило с Решение № 1405 от 20.04.2022 г., влязло в сила на 07.06.2022 г., с което ЕФ е отменен) е проведено без участието на ОД на МВР – П., като препис на съдебния акт на СРС (Решение № 1405 от 20.04.2022 г., влязло в сила на 07.06.2022 г), с което ЕФ е отменен, е изпратен с писмо вх. №513000-62868/22 г. до СДВР, а впоследствие, препратено в сектор ПП при ОДМВР – П. (резолюция от 19.10.2022 г.), където е констатирано наличието на предходен съдебен акт по повод обжалване на един и същ ЕФ, т.е. това обстоятелство е станало известно на наказващия орган именно тогава. Също така, по АНД № 14526/2021 г. по описа на СРС няма данни за образуването пред РС-Перник дело.

Предвид изложеното налице е основание за възобновяване на административнонаказателното производство по АНД №14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд, отмяна на постановеното по него Решение № 1405 от 20.04.2022 г. и прекратяване на съдебното производство съгласно чл. 73 ал.4 т.2 от ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град – XI касационен състав,

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното административнонаказателно производство по НАХД № 14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд.

ОТМЕНЯ Решение № 1405 от 20.04.2022 г., постановено по НАХД №14526/2021г. по описа на Софийски районен съд.

ПРЕКРАТЯВА производство по НАХД № 14526/2021 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

