

РЕШЕНИЕ

№ 5076

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11504** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Медико-дентален център [фирма], представлявано от д-р А. Т.-Г., подадена чрез адв.А. А., против Заповед № РД-2530-380/19.10.2021г. на управителя на НЗОК за частично прекратяване на договор №226093/17.02.2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център/диагностично-консултативен център - по отношение на д-р А. Г. Т.-Г., с УИН [ЕГН], изпълнител по пакет „Акушерство и гинекология“. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на наложената санкция. Твърди се, че въпреки пропуската да се подпише амбулаторния лист от пациента, всички отчетени в НЗОК дейности са били действително извършени. Искане се оспорената заповед да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят „Медико-дентален център [фирма], чрез адв.А., поддържа жалбата.

Ответникът – управителят на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК), чрез процесуалния си представител юриск.Т., развива съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства и заключението на вещото лице по назначената съдебно-графическа експертиза, приема за установено от фактическа страна следното:

„Медико-дентален център [фирма], представлявано от управителя д-р А.

Т.-Г., е лечебно заведение за извънболнична помощ по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1, б. „в“ от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). Лечебното заведение е сключило договор № 226093/17.02.2020г. с възложителя НЗОК, чрез директора на СЗОК, за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център/диагностично-консултативен център. Договорът е с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2020-2022г. /в сила от 01.01.2020г./. В Приложение №1 към него – Списък на специалистите, извършващи специализирани и високоспециализирани медицински дейности, специализирани и високоспециализирани медико-диагностични изследвания е включена д-р А. Г. Т.-Г., включително за колпоскопия с прицелна биопсия.

Със заповед № РД-25-536/26.08.2021г. на управителя на НЗОК е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК – С. столична, обект на проверката – „Медико-дентален център [фирма], представлявано от д-р А. Г. Т.-Г.. Проверката е със задача контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с жалба с вх. № 19-03-239/12.07.2021г. на НЗОК от М. Б. Т., съдържащ твърдения, че в електронното й здравно досие са регистрирани преглед със спекулум, проби на Ш., вземане на секрет, издаване на направления за специалисти и други медицински дейности, описани в Амбулаторен лист №00156 и №00160/18.03.2021г., въпреки, че при прегледа й на тази дата д-р Т.-Г. й е извършила само ехографски преглед на коремни органи.

В становище от 07.09.2021г. по жалбата на М. Т., от управителя на МДЦ [фирма] д-р Г., се предполага, че се касае за допусната техническа грешка от дежурния администратор при обработването на амбулатория лист.

Съгласно Протокол №РД-25-536-1/10.09.2021г., при извършената проверка експертите от НЗОК са констатирани, че в оригиналния Амбулаторен лист, съхраняващ се на хартиен носител в амбулаторията – АЛ№000156/18.03.2021г., в 16:40ч., издаден от д-р А. Г. Т.-Г., акушер-гинеколог, са отразени извършени специализирани или В. с кодове по М., както следва: медицински преглед в лабораторни или домашни условия – 89.03; Трансвагинална ехография – 88.78. Поставена е основна диагноза: Подостър и хроничен вагинит, с код по М. №76.1. Прегледът е отчетен като амбулаторен, първичен, посещение за консултация. Няма отразени издадени направления за М.. По АМ има наличен подпис на пациента.

В предоставения Амбулаторен лист от електронната система на ЛЗ са отразени издадени направления за консултация или за провеждане на съвместно лечение, които липсват като описание в оригиналния АЛ№156/18.03.2021г., а именно по код на специалността -08 /кардиология/ - направление №3; по код на специалността – 25 /хирургия/ - направление №4 и Медицинско направление за В. от код на специалност – 01/АГ/ - направление №3 и код на В. 67.11 /колпоскопия/.

В амбулаторен лист №000160/18.03.2021г., от 18:00ч., издаден от д-р А. Г. Т.-Г., акушер-гинеколог, за извършен по издаденото от нея Направление за преглед от специалист №000003/18.03.2021г. от „МДЦ [фирма], е поставена диагноза : Слабо изразена дисплазия на шийката на матката, с код по М. №87.0. Анамнеза – Постави се спекулум, който се фиксира. Огледа се ПВКУ. Със сух марлен тампон се избърса шийката и се огледа ектопичния участък - големина 1см., с неравни очертания. С тампон с ледена оцетна киселина се обтри ерозиото, очерта се ГПЦЕ. Състояние:

Визуализира се М0 към 16 часа и зона с големина 1 см. Направена бе проба на Ш. с лугулов разтвор. Изследвания и терапия – няма отразени. Липсва подпис на пациента. Прегледът е отчетен и заплатен от НЗОК, като амбулаторен, посещение за В..

Към момента на проверката АЛН№№156 и 160/18.03.2021г. за В., от проведени прегледи от д-р А. Т.-Г., са регистрирани в Национална здравно-информационна система и отчетени към НЗОК/СЗОК и са заплатени.

В протокола от проверка е констатирано нарушение на чл.150, ал.1, чл.147, ал.6 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с чл.192, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1, т.1 от Н. за МД 2020-2022г., предвид което се предлага Договор №226093/17.02.2020г. за указване на специализирана извънболнична помощ да бъде прекратен частично по отношение на лекаря, изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет, който не е извършил тази дейност, съгласно чл.59, ал.13 ЗЗО във вр. с чл.421, ал.1, буква „а“ и чл.412, ал.1, т.2 от Н. за МД за 2020-2022г.

Представена е декларация от М. Б. Т. от 14.09.2021г., с която потвърждава посочено в подадения от нея сигнал – че ѝ е правена само коремна ехография, не са ѝ правени колпоскопия, цитонамазка, влагалищен гинекологичен преглед, не са ѝ давани на ръка направления за специалисти.

При тези фактически установявания, с оспорената в настоящото производство Заповед №РД-2530-380/19.10.2021г. на управителя на НЗОК, на основание чл. 59, ал. 13 във вр. с чл.59, ал.11, т.1, буква „а“ от ЗЗО, чл.99, ал.2, чл.412, ал.1, т.2 и чл.421, ал.1, буква „а“ от Н. за МД за 2020-2022г., както и разпоредбата на чл.67, ал.2, т.1 от индивидуален договор №226093/17.02.2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център/диагностично-консултативен център, е наложена на „Медико-дентален център [фирма], с местонахождение на лечебното заведение: [населено място], р-н „Л.“, [улица], представлявано от управителя А. Г. Т.-Г. санкция „Прекратяване на договора“ – Договор №226093/17.02.2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център/диагностично-консултативен център, с местонахождение на лечебното заведение: [населено място], р-н „Л.“, [улица], представлявано от управителя А. Г. Т.-Г. и НЗОК чрез СЗОК, частично - по отношение на д-р А. Г. Т.-Г., с УИН [ЕГН], изпълнител по пакет „Акушерство и гинекология.

Заповедта е съобщена на д-р А. Г. Т.-Г. на 21.10.2021г., а жалбата срещу нея е подадена на 04.11.2021г.

Разпитана по делото като свидетелка, М. Б. Т. отново твърди, че ѝ е направен само преглед с видеозон, не ѝ е правена трансвагинална ехография. Не помни да ѝ е издаван амбулаторен лист, но потвърждава, че подписът по предявения ѝ такъв №156/18.03.2021г., от 16:40ч., е нейн. Твърди, че после не е била при д-р Г.. Потвърждава, че по време на прегледа е присъствала и друга лекарка.

Другата свидетелка д-р С. Г. –М., работеща в медицинския център и дъщеря на управителя му д-р А. Г., твърди, че е присъствала по време на прегледа на М. Т., при който е извършен гинекологичен преглед, като освен ехографски преглед, е ползван вагинален спекулум и е извършена трансвагинална ехография.

Съгласно заключението на вещото лице инж.С. Е. Ц. по назначената по делото съдебно-почеркова експертиза, подписът, положен в мястото за „пациент“ на Амбулаторен лист №160/18.03.2021г., издаден от д-р А. Георгиева Т. за извършен преглед на М. Б. Т., е ксерокопие на подпис, който не е изпълнен от М. Б. Т.. Вещото

лице сочи, че въпреки, че не е открит оригинала на амбулаторния лист, са налице достатъчно признаци на подписа, въз основа на които да се формира заключението, че той не е на М. Т..

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 59, ал. 13 ЗЗО и е в предвидената от закона форма, като в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 72, ал. 2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице. За резултатите от извършените проверки се съставя протокол, като лицето - обект на проверката, има право на писмено възражение по направените констатации /чл. 74, ал. 3 ЗЗО/. В конкретния случай по делото се установи, че този ред е спазен - съставен е протокол № РД-25-536-1/10.09.2021г., който е надлежно връчен на управителя на дружеството, дадена му е възможност за депозиране на възражения.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Заповедта за налагане на санкция е издадена на изпълнителя на специализирана извънболнична медицинска помощ /И./, поради отчитане на медицинска дейност, която реално не е извършена, по отношение дейността на д-р Т.-Г..

Съгласно чл. 59, ал. 13 ЗЗО управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н.. Случаите по чл. 59, ал. 11, т. 1 и 2 касаят отчитане на дейност, която не е извършена, както и извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 /т. 1/, съответно повторно извършване на нарушението по т. 1 /т. 2/. Приложимата хипотеза на чл. 59, ал. 11, т. 1, предл. първо, б. "а" ЗЗО визира отчитане на дейност, която не е извършена от изпълнител на извънболнична медицинска помощ, като договорът с изпълнителя се прекратява по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

Отчитането на дейност, която не е извършена от изпълнителя на извънболнична медицинска помощ по определен пакет, съставлява основание за прекратяване на договора - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност, съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл. 421, ал. 1, б. "а" от Националния рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022 г. (Н. МД 2020-2022 г.).

Основният спор по делото е относно факта на извършване или не на отчетената В., с Амбулаторен лист №000160/18.03.2021г. В тази връзка съдът прие следното:

Както е констатирано по време на проверката и съгласно заключението на вещото

лице по представеното по делото копие от него, амбулаторен лист №160/128.03.2021г. не е подписан от З.. Съгласно Приложение № 2 „Първични медицински документи“ към Н. за МД 2020-2022г., „Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед от общопрактикуващ лекар или лекар специалист“, т. 10 – Пациентът удостоверява с подписа си информираност за извършените медицински дейности, назначените изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не е хоспитализиран. Т.е. по принцип и съгласно чл.164, ал.1, т.3 ГПК във вр. с чл.144 АПК, не е допустимо извършването на тези медицински дейности да се установява със свидетелски показания. Предвид това съдът не цени показанията на д-р Г.-М., още повече с оглед служебните ѝ и роднински отношения с управителя на МДЦ. В случая не може да се приеме, че се касае за технически пропуск да се подпише амбулаторния лист, предвид подадения от М. Т. сигнал, декларация по чл. 43, изр. първо АПК до НЗОК, с която Т. е потвърдила данните по сигнала и показанията ѝ по делото. Индиция за това, че процесната дейността не е извършена, е и обстоятелството, че в подписания от Т. Амбулаторен лист №156/18.03.2021г., издаден в 16,40ч., не е посочено /както е направено в електронната система/, че се издава направление за ВСМД, която колпоскопия е отчетена като извършена с АЛ №160/18.03.2021г., от 18:00ч.

С оглед гореизложеното, дори да се приеме, че дейностите по АЛ №156/18.03.2021г. са извършени, съдът намира, че правилно и обосновано административният орган е установил нарушение на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „а“ ЗЗО и чл. 421, ал. 1, предл. първо, б. „а“ Н. за МД 2020-2022г - в подаден към НЗОК амбулаторен лист № 000160/18.03.2021г. е отчетена дейност, която не е извършена от д-р Т.-Г.. Наложена санкция и правната ѝ квалификация напълно кореспондират с извършеното нарушение.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Медико-дентален център [фирма], представлявано от д-р А. Т.-Г., против Заповед № РД-2530-380/19.10.2021г. на управителя на НЗОК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: