

РЕШЕНИЕ

№ 13171

гр. София, 29.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10243** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Г. К. Я., с адрес: [населено място], [улица], ап.16, срещу Решение № Ж-827/27.09.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по жалба на лицето от 22.06.2022 г.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като преписката бъде върната на КЕВР за ново произнасяне със задължителни указания. В представена по делото молба жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД – в съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните,

приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Г. К. Я. е собственик на следните недвижими имоти: сграда с идентификатор 47055.83.54.1 и сграда с идентификатор 47055.83.54.2, представляващи „Силажна яма“, разположени в поземлен имот с идентификатор 47055.83.54, находящ се в [населено място], общ. Х., м. „Ятаклъка“, видно от съдържащите се в административната преписка писмени доказателства – Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит чрез продажба на търг № 169, том II, дело № 902/1995 г. /лист 12-13 от делото/, Скица на сграда с № 15-551764-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.1 /лист 16 от делото/, както и Скица на сграда с № 15-551777-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.2 /лист 18 от делото/.

Със Заявление от 04.02.2021 г. /лист 56 от делото/, жалбоподателят е поискал възстановяване на електрозахранването в притежаваните от него недвижими имоти.

С Писмо от 17.02.2021 г. /лист 57 гръб/ от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е отговорило, че при извършената проверка не е открита действаща партида, поради което за възстановяване на електрозахранването на обекта е необходимо да бъде започната процедура за ново присъединяване по реда на Наредба № 6/ 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредбата/.

Със Заявление с вх. № 9184785/16.03.2021 г. /лист 12-14 от делото/ жалбоподателят е поискал започване на процедура за присъединяване на съществуващ обект на клиент към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а именно сграда с идентификатор № 47055,83,54,1 и сграда с идентификатор №47055,83,54, представляващи „силажна яма“ разположени в поземлен имот с идентификатор № 47055,83,54 с адрес – [населено място], [община], м. „Ятаклъка“.

С Писмо с изх. № 11580/17.03.2021 г. /лист 57 от делото/ от електроразпределителното дружество е отговорено, че следва да се коригира името на присъединявания обект, съгласно чл. 4, т. 9 от Наредбата, като в заявлението бъде посочено, че се иска електроснабдяване на приемници на електрическа енергия в незастроен имот.

С писмо от 20.04.2021 г. от електроразпределителното дружество е заявено, че след извършена проверка по местонахождението на имота на жалбоподателя е констатирано, че в имота няма изграден обект по смисъла на § 5, т. 39 от ДР на ЗУТ – самостоятелен строеж или реална част от строеж, за който е допустимо да бъде проведена процедура по чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредбата, касаеща електроснабдяване на съществуващ обект, който не е присъединен към електрическата мрежа.

Г. К. Я. е подал жалба вх. № Е-11Г-00-7/ 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД в Комисията за енергийно и водно регулиране, с искане да бъдат дадени задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи процедурата по чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6 за електроснабдяване на съществуващ обект, а именно сграда с идентификатор № 47055,83,54,1 и СГРАДА с идентификатор №47055,83,54, представляващи „силажна яма“, разположени в поземлен имот с идентификатор № 47055,83,54 с адрес – [населено място], [община], м. „Ятаклъка“.

С Решение № 7850/20.12.2022 г. по адм. дело № 8316/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, потвърдено с Решение № 7439/06.07.2023 г. по адм. Дело № 1063/2023 г. по описа на ВАС, III отделение, е отменен мълчалив отказ на

КЕВР да се произнесе по подадената от Г. Я. жалба, като преписката е върната на КЕВР със задължителни указания.

Издадено е Решение № Ж-827/27.09.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по жалба на лицето от 22.06.2022 г.

По делото са представени допълнителни доказателства от жалбоподателя /лист 92-101 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Процесното решение съдържа, всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, и отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./ В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения акт.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /отм./, действащ към момента на подаване на заявлението за присъединяване до електроразпределителното дружество, за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електрическата мрежа се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта за електроснабдяване на съществуващ обект, който не е присъединен към електрическата мрежа.

По см. на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ "строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението.

От горните разпоредби следва безспорно, че строежи са както сградите, така и

постройките. Видно от Решение № 11744/29.11.2023 г. по адм. дело № 6352/2023 г. по описа на ВАС, II отделение, обектът „силажна яма“ в ПИ с идентификатор 47055.83.54, находящ се в [населено място], притежава характеристиките на строеж-сграда по смисъла на § 5, т. 38 от ЗУТ. От представените по делото доказателства – Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит чрез продажба на търг № 169, том II, дело № 902/1995 г. /лист 12-13 от делото/, Скица на сграда с № 15-551764-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.1 /лист 16 от делото/, както и Скица на сграда с № 15-551777-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.2 /лист 18 от делото/ се установява, че жалбоподателят е собственик на ПИ, както и че в имота има селскостопанска сграда.

При тези констатации съдът приема за необоснован изводът, направен в оспореното решение на КЕВР, че заявеният от жалбоподателя обект за присъединяване не представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ЗР на ЗУТ.

От КЕВР е взето предвид единствено писмото, изпратено от Главния архитект на [община] на 08.12.2021 г. /лист 42 от делото/, в което е посочено, че „силажна яма“ в ПИ с идентификатор 47055.83.54, находящ се в [населено място], не представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ЗУТ, тъй като при извършена проверка на място е установено, че се състои от две преградни стени от каменна зидария с височина около 100 м. В административното производство, нито в съдебното производство са представени документи, обективиращи резултатите от извършената на място в ПИ, собственост на жалбоподателя проверка, поради което не става ясно въз основа на какви данни, събрани по надлежния ред, е формиран извод от главния архитект на [община], че процесната „силажна яма“ не представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

Предвид факта, че е налице окончателно Решение № 11744/29.11.2023 г. по адм. дело № 6352/2023 г. по описа на ВАС, II отделение, в което е посочено, че обектът „силажна яма“ в ПИ с идентификатор 47055.83.54, находящ се в [населено място], притежава характеристиките на строеж-сграда по смисъла на § 5, т. 38 от ЗУТ, то именно това обстоятелство следва да бъде прието за безспорно установено.

Съдът приема за основателно направеното в жалбата възражение, че именно редът за присъединяване по чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /отм/, е приложим, а не посоченият от електроразпределителното дружество – по чл. 4, ал. 1, т. 9 от Наредбата, касаещ незастроен имот.

С оглед изложеното оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката бъде върната за ново произнасяне, като от КЕВР бъдат дадени задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за изготвяне на ново становище за присъединяване на обект „силажна яма“, находящ се в поземлен имот с идентификатор № 47055.83.54, [населено място], [община], м. „Ятаклъка“. В случай, че КЕВР установи, че изискуемите ел. съоръжения не са изградени, това не е пречка за оператора да проучи условията за присъединяване на обекта собственост на жалбоподателя и да даде указания относно необходимостта от изграждането им.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя се дължат разноски, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане, в общ размер на 1 010 лв., от които

10 лв. платена държавна такса и 1 000 лв. платено адвокатско възнаграждение.
Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд
София-град, III отделение, 49 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. К. Я., с адрес: [населено място], [улица], ап.16, Решение №
Ж-827/27.09.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство
по жалба на лицето от 22.06.2022 г.

ВЪРЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне, съобразно дадените в настоящото
решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на Г. К. Я. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],
[улица] сумата от 1 010 лв. /хиляда и десет лева/, представляваща разноси в
производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, пред Върховния
административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: