

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11701** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ - К. А. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Ответник е Областна Администрация-посочено е изрично в уточняваща молба/л.18/, като вредите се претендират от незаконосъобразно фактическо действие на ОУ на обл.С..

ДА СЕ КОРИГИРА списъка за призоваване и корицата на делото, като ответник е Областна администрация на област С..

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Искова молба /л.3/.

ДОКЛАДВА: Уточняваща Искова молба/л.18/.

ДОКЛАДВА: Отговор по ИМ не е постъпил в указания от Съда едномесечен срок. На 18.04.23г. е постъпило становище на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ го на виждане на ищцата.

АДВ. Т. – Поддържа Исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Прокуратурата счита, че продължава да съществува сериозна неяснота по отношение на предявената искова претенция по ЗОДОВ. От първоначалната Искова молба и уточняващата допълнителна се констатира, че ищцата претендира да е претърпяла вреди от незаконосъобразно действие на Областен Управител на област С., което се изразява в подаване на жалба пред Съд. Моля да уточни ищцата - защо считат това действие за незаконосъобразно, т.е. кой закон считат, че е нарушил Областният Управител, подавайки жалба -от надлежна страна, пред надлежен орган, по надлежния ред? Считам това за важна предпоставка на допустимост на самия Иск. Доколкото ЗОДОВ касае искиви производства, ищецът е този, който следва да обоснове /или поне да посочи/ още с Исковата си молба - всички налични елементи на фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ. В случая считам, че липсва основен елемент, а именно: незаконосъобразност на твърдяното действие, тъй като ЗОДОВ изрично изисква да е незаконосъобразно – действието, бездействието или Актът на администрацията. В случая незаконосъобразност според нас липсва или поне не е обоснована и посочена. Нямам други възражения. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ УКАЗВА, че в рамките на това дело Съдът първо следва да установи дали е налице твърдяното незаконосъобразно фактическо действие, и след това да пристъпи към проверка на трите предпоставки за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ. Дали е налице твърдяното фактическо действие и дали е незаконосъобразно, ще се установява тепърва, като ако такова не се установи- Искът ще е неоснователен, а не недопустим/тъй като на фаза предявяване на Иска- незаконосъобразното фактическо действие само се твърди, а се установява тепърва от Съда дали е налице такова/.

Въпрос на СЪДА към ищцата – Потвърждавате ли, че претендирате вреди от незаконосъобразно фактическо действие на ОУ на обл.С., изразяващо се в подаване на жалба до АССГ срещу Решение № 495/16г на КЗД, по което е водено д.№ 383/17г на АССГ?

АДВ. Т. – Да.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебен акт

на л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищцата, че носи пълната доказателствена тежест и следва да докаже, че: е налице незаконосъобразно фактическо действие на Областен Управител, претърпени са от нея вреди - в посочения вид, период и размер; вредите са в пряка причинно-следствена връзка с претендираното незаконосъобразно фактическо действие.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане по т.5 от ИМ/да се приложи цялото д.№ 383/17г/, доколкото по настоящото дело е приложено постановеното по д.№ 383/17г на АССГ- Решение № 3097/17г /л.7/ и от него е видно наличието на депозирана от ОУ на обл.С. жалба и какъв е нейния предмет.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания по т.1-4 от ИМ, доколкото те касаят доказване на втората предпоставка за основателност на Иска по чл.1 от ЗОДОВ/вредите/, но Съдът първо ще се произнесе по наличието на първата предпоставка за основателност на Иска по чл.1 от ЗОДОВ /наличието на твърдяното неоснователно фактическо действие на ОУ на обл.С./- вече има становище по този въпрос и на този етап не се налага доказване на втората предпоставка.

АДВ. Т. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. Т. – Моля да уважите Иска така, както е предявен. Ще се възползваме от предоставения срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място , по отношение на установяването дали е налице незаконосъобразно фактическо действие - Искът е абсолютно неоснователен, както е отбелязал и ответникът по настоящото дело- не е налице незаконосъобразно действие на Областна администрация и Областен Управител. Налице е упражнено предоставено от закона процесуално право на жалба срещу Решение на КЗД. Това право е предявено по законов ред, залегнало е в закона, упражнено е по надлежния ред и пред надлежен орган. Нищо незаконосъобразно не се установява в тези фактически действия на ответната страна. Считам установителния иск за неоснователен, за неоснователна считам и Исковата претенция по ЗОДОВ. Споделям изложените съображения и доводи от ответната страна. На първо място не се доказва причинно-следствената връзка с твърдяното незаконосъобразно действие. Не се доказва и самото незаконосъобразно действие, т.е. липсва основният елемент от състава на отговорността по ЗОДОВ- липсва първата предпоставка, която посочих по-рано в настоящото производство. Моля да оставите без уважение и двата предявени в настоящото производство Иска.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: