

Протокол

№

гр. София, 17.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **983** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с УПРАВИТЕЛ М. К., редовно призован, явяват се адвокати С. и Т., с пълномощни по делото, приети от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

СГП редовно призована не се явява представител.

адв. С.: Правя възражение по изписването в списъка за призоваване на представляваното от мен дружество, което понастоящем е акционерно дружество (АД). Дружеството е и с променен ЕИК, след сливане.

Съдът намира възражението на адв. С. за основателно, видно от приложената молба на л. 123 от делото и удостоверение за актуално състояние от 06/02/19 г. , дружеството „Дъ Б.“ вече е с форма АД, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ НАПРАВИ поправка в списъка за призоваване, като жалбоподателят се чете [фирма], с нов ЕИК[ЕИК].

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] с вх. № 70109564/04.01.2019г. срещу Решение № 170/05.10.18 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА постъпилия отговор от [фирма] от 09/04/19 г. , с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалба с вх. № 70109782/09.01.2019 на [фирма] срещу Решение № 170/05.10.18 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България

ДОКЛАДВА постъпилия отговор на [фирма] от 06/03/19 г.

адв. С.: Поддържам жалбата на представляваното от нас дружество. Оспорвам жалбата на насрещната страна.

адв. С.: Поддържам жалбата на представляваното от мен дружество. Оспорвам жалбата на насрещната страна.

Завели сме иск с жалба срещу [фирма] пред СГС, свързано с нарушение при ползване на марката, същата, която е обект и на настоящото производство. Делото е спряно, спирането е обжалвано. Дискът към жалбата ни е различен от диска към преписката.

юрк. А.: Оспорвам жалбите на дружествата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство административната преписка, съставляваща три броя папки, като в първата има подвързан един компакт диск.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата на [фирма], вкл. компакт диск/различен от приложения по преписката/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към отговора на [фирма] от 09/04/2019 по жалба на [фирма].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства всички представени такива от страните с писмени молби след указания на съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА протоколното определение на Софийски градски съд (СГС) - л. 152 от делото, представено от СГС.

УКАЗВА на [фирма], че по своята жалба носи доказателствената тежест на основание чл. 170 /2/ от АПК, следва да ангажира доказателствата, че неговото искане за заличаване на марката и относно „тестените изделия“ е било допустимо и е

следвало да бъде разгледано от административния орган /че липсва изричен диспозитив в решението е видно/.

УКАЗВА на ответника и на [фирма] , по отношение жалбата на [фирма] , че носят доказателствената тежест на основание чл. 170/1 /от АПК, ответникът следва да докаже фактическите си установявания, а заедно двамата да ангажират доказателства, че регистрацията на марката е била извършена в нарушение на чл. 11, т. 2 и 4 от ЗМГО.

УКАЗВА на [фирма], по отношение на неговата жалба, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, а именно-че дори да е налице това нарушение по чл. 11, т. 2 и 4 от ЗМГО , то е налице изключението на чл. 26 /2/. от ЗМГО, тъй като марката е придобила отличителност.

адв. С.: Представям извадка на социологическо изследване, същото е направено по наше искане за възприемане на марката „Б.“ от потребителите.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копия от същото на процесуален представители на останалите страни.

адв. Т.: Възразявам, същото е неотнормимо по време, то е към април 2019 г., не отразява фактическата обстановка към 2015 г. и 2017г .

юрк. А.: Присъединявам се, проучването е направено значително след искането за заличаването на процесната марка.

адв. С.: Представеното от нас съдържа информация за придобитата отличителност-предмет на доказване от наша страна в производството, а доколкото същата е в резултат от използването на съответния знак на пазара, предполага се продължителен период, в който потребителите са възприемали този знак на пазара, нормално е прочуването да е след относимия процесен период, то отразява нагласите, формирани в рамките на периода от 2005 г. за когато има доказателства, че марката е била на пазара до настоящия момент.

Съдът като взе предвид,че е указал на [фирма], че носи доказателствената тежест за придобитата отличителност по чл. 26 /2/от ЗМГО

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представената днес от [фирма] извадка на представено социологическо проучване.

УКАЗВА на страните, че ще цени същото при произнасянето си по съществото, а именно- дали същото доказва придобитата отличителност по смисъла на чл. 26 /2 / от ЗМГО, както и към кой момента е придобитата същата.

адв. Т.: Мнение на потребителя, дадено две години след датата на заличаване на марката, не е обективно. В методическите указания на европейското ведомство за интелектуална собственост са указани релевантните периоди за придобитата отличителност на марката – датата на регистрацията на марката или датата на искането за заличаване на същата.

адв. С.: Към отговора ни от 09/04/2019 г. по жалбата на [фирма] сме приложили декларация за отказ от права, направили сме ограничения на стоките, за които ползваме закрила/защита на марката, по което няма решение от председателя на Патентното ведомство до момента. Същото входирахме в Патентното ведомство на 05 /04/2019 г., като решението по него след постановяването му ще представя в указан от съда срок. Моля ответникът да се ангажира с информация дали може да представи същото в следващо съд.заседание, т.е. ще бъде ли налице постановено решение до тогава.

юрк. А.: Не мога да се ангажирам еднолично.

адв. С.: Това решение ще опрости фактическата обстановка, ще стане ясно за кое ползваме закрила и за кое сме се отказали. Моля да се отложи делото, за да се приобщи като доказателство решението, което ще бъде постановено от ответника по декларацията ни от 05.04.19г.

адв. С., юрк. А.: Не възразяваме.

По искането на адв. С., Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да депозира с писмена молба решението, което ще постанови по декларация с входящ № 70116313/09.04.2019 г., с преписи за страните.

адв. С.: Представям писмени доказателства под опис в подкрепа на твърдението ни, че за процесния период „Б.“ отличава вида на стоката като продукт, включително и продукти/брускети/, произведени индустриално.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи на адв. С. и юрк. А..

Адв. С.- Моля за срок за запознаване.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. С. и ответника в 10-дневен срок от днес да представят писмени становища по представените днес доказателства от адв. С..

юрк. А.: Представям за сведение депозирано искане на [фирма] до АССГ за обявяване нищожност на първото вписано ограничение, в които са включени и стоките „тестени изделия“. Образувано е дело № 12879/18 по описа на АССГ, още не е насрочено.

адв. Т.: В решението за заличаване на марката „Б.“, административният орган счита, че е недопустимо искането за отмяна/заличаване на марката по отношение на стоките „тестени изделия“, счита че искането излиза извън рамките на ползваната закрила на марката от клас „30“, като едновременно прави и ограничение на стоките „тестени изделия“ по марката „Б.“, считаме че има противоречие, поради което сме поискали обявяване на нищожност на вписването от Патентното ведомство.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателство от ответника, а именно - искане от [фирма] за обявяване на нищожност на административен акт, по което е образувано дело № 12879/18 по описа на АССГ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството го НАСРОЧВА за 26/06/2019 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: