

# РЕШЕНИЕ

№ 1612

гр. София, 15.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **440** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица]бл.240 вх.Д ет.5 ап.110, представлявано от управителя А. Т., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221018005969-091-001 от 11.06.2019г., издаден съвместно от С. К. - възложила ревизията и А. К. - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 2003/29.11.2019г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”.

С оспорения РА са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в размер на 42297.00лв. и са определени лихви за забава в размер на 10054.93лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за 14 данъчни периоди от м.08.2015г. м.09.2015, м.11.2015г., м. 12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., м.05.2016, м.06.2016г., м.06.2017г., м.10.2017, м. 01.2018г., м.03.2018г., м. 04.2018г. и м.05.2018г. В жалбата се твърди, че РА е необоснован, незаконосъобразен и неподкрепен с доказателства, посочва относима съдебна практика свързана с реалността на доставките, твърди, че са налице доказателства за разплащане по договорите за извършване на услуги, като доставките са разплатени към доставчиците, твърди се че са налице доказателства за получаването на доставките в счетоводството на жалбоподателя. Прави искане за присъждане на направените по делото разноски. Оспорването се поддържа от представител по пълномощие адв. Ж., който в хода по

същество прави искане за отмяна на обжалвания РА. Заявява, че претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-С. чрез процесуалния си представител юрк.Г., оспорва жалбата като неоснователна. В хода по същество твърди, че жалбата е неоснователна и е недоказана. Претендира за разноски и присъждане на ю.к.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството. Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед №Р-22221018005969-020-001/01.10.2018г., връчена на 13.10.2018г., изменена със Заповед №Р-22221018005969-020-002/10.01.2019г., връчен на 14.01.2019г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /упълномощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на [фирма], за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.08.2015г. до 31.05.2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221018005969-092-001/08.04.2019г.

Ревизията приключва с РА №Р-22221018005969-091-001 от 11.06.2019г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. К. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 12.06.2019г. Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба, вх.№ 53-03-2118/25.06.2019г. по регистъра на ТД на НАП - С.. С Решение № 2003/29.11.2019г., при преценка допустимостта на жалбата е установено, че същата е подадена в законен срок и отговаря на изискванията на чл.145 ал.1 и ал.2 от ДОПК.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА на дружеството са приети за установени задължения за довносяне общо в размер на 52 351,93 лв., в т.ч. ДДС в размер на 42 297,00 лв. и лихви в размер на 10 054,93 лв.

От ревизираните по ЗДДС общо 34 данъчни периоди /от м. 08.2014г. до м. 05.2018г. / с РА са били изменени резултатите по ЗДДС за следните 14 периода: м. 08.2015г., м. 09.2015г., м. 11.2015г., м. 12.2015г., м. 02.2016г., м. 04.2016г., м. 05.2016г., м. 06.2016г., м. 06.2017г., м. 10.2017г., м. 01.2018г., м. 03.2018г., м. 04.2018г. и м. 05.2016 г. Същите се оспорват изцяло пред НАП и в изменената и потвърдена част с Решението на Д ОДОП – С. при ЦУ на НАП пред АССГ.

За данъчен период м.03.2016г., с РА е бил потвърден декларираният от жалбоподателя резултат – ДДС за внасяне в размер на 1 960,47 лв. като не е извършвана корекция на декларираните данни за периода, но с акта са определени допълнителни лихви за просрочие в размер на 212,74 лв., произтичащи от корекции на данъчен кредит в предходни периоди и промяна в процедури по приспадане. В частта на установен резултат по ЗДДС за м.03.2016г., РА не се оспорва и е влязъл в сила. РА е оспорена в частта на допълнително установените лихви в размер на 212,74 лв. за периода м.03.2016г. пред НАП и с Решението на Д ОДОП С. при ЦУ на НАП в тази част РА е бил отменен. РА е потвърден в частта относно установените резултати по ЗДДС, за останалите 19 данъчни периоди, включени в обхвата на ревизията по ЗДДС: м.

10.2015г., м. 01.2016г., от м. 07.2016г. до м. 05.2017г., от м. 07.2017г. до м. 09.2017г., м. 11.2014г., м. 12.2017г. и м. 02.2018г. с РА са потвърдени декларираните от дружеството данни и резултати по ЗДДС и не са установени допълнителни задължения като главница и лихва. В посочената част РА не е оспорен и е влязъл в сила.

РА е отменен в оспорената част на установени резултати по ЗДДС за данъчните периоди от 01.02.2016г. до 28.02.2016г., от 01.04.2016г. до 31.05.2016г., от 01.06.2017г. до 30.06.2017г. и от 01.10.2017г. до 31.10.2017г., ведно със съответните лихви за просрочие, както и в частта на установени лихви за периода от 01.03.2016 г. до 31.03.2016 г. в размер на 212,74 лв., с Решението на Д ОДОП С. при ЦУ на НАП №2003/29.11.2019г.

РА е изменен с Решението на Д ОДОП С. при ЦУ на НАП №2003/29.11.2019г. в оспорената част, както следва:

- установеният с РА резултат по ЗДДС за данъчен период от 01.06.2016 г. до 30.06.2016 г. – ДДС за внасяне в размер на 6 807,32 лв. и лихви в размер на 1 764,05 лв., е определен на ДДС за внасяне в размер на 4 967,32 лв., ведно със съответните лихви и

- установеният с РА резултат по ЗДДС за данъчен период от 01.01.2018 г. до 31.01.2018 г. – ДДС за внасяне в размер на 8 554,94 лв. и лихви в размер на 624,55 лв., е определен на ДДС за внасяне в размер на 5 780,94 лв., ведно със съответните лихви.

С Решение на Д ОДОП С. при ЦУ на НАП №2003/29.11.2019г., РА е потвърден в останалата оспорена част.

В хода на ревизията, с цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, са извършени процесуални действия, подробно описани в РД.

Установено е че през ревизираните периоди основен предмет на дейност на жалбоподателя е: рекламна дейност - изработка на рекламни материали, веб сайтове, поддръжка на фейсбук профили и др., както и отдаване под наем на офис площи.

През ревизираните периоди жалбоподателят е имал назначени лица по трудов договор, на длъжности: „експерт връзки с обществеността“, „специалист маркетинг и реклама“, „графичен дизайнер“, „обслужващ бюфет“, „управител бар“ и „чистач“.

На жалбоподателя е било връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ./ изх. №Р-22221018005969-040-001/17.10.2018г. В писмо, вх. №Р-22221018005969-ПРД-001-И/31.10.2018г., са представени оборотни ведомости, извлечение на счетоводни сметки, справки и декларации по образец и копия на изисканите фактури.

За резултатите от извършената проверка в счетоводството на дружеството е съставен Протокол №1376538/18.02.2019г.

На 19.02.2019г. на жалбоподателя е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221018005969-040-002/19.02.2019г., с което са изискани допълнителни документи и обяснения. С писмо, вх. №Р-22221018005969-ПРД-002-И/26.02.2019г. ревизираното лице е представило изисканите документи.

В хода на ревизионното производство са извършени насрещни проверки на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Съставен е Протокол №Р-22221018005959-ППД-001/26.03.2019г., с който са

присъединени доказателства от извършена преди ревизията проверка на жалбоподателя, приключила с Протокол №П-22221018074665-073-001/30.08.2018г.

По отношение на декларирания от дружеството доставки като изпълнител /продажби/ и начислен за тях ДДС, с РА не са констатирани основания за корекция и не са установени допълнителни задължения.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6/9 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 42 297,00 лв., за доставки, документирани с общо 27 фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

В хода на ревизията с оспореният РА е установен ДДС за довносяне в размер на 42 297,00 лв., ведно с лихви в размер на 10054.93 лв., които произтичат от извършени корекции на декларирания резултат за описаните по-горе 14 периода вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 42 297,00лв.

1. За данъчните периоди м. 08.2015 г., м. 09.2015 г. и м. 11.2015 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 820,00 лв. за доставки, документирани с 6 фактури, описани на стр. 9 в РД, издадени от [фирма]. Предмет на доставки са услуги по договори за програмиране на административен панел за управление на уеб съдържание, интегриране на разплащателни сметки Р. и В.; софтуерни услуги Ф.; софтуерни услуги, програмиране на eCrm; програмиране на уеб сайт Е. и програмиране на административен панел Т. Г.; програмиране на фейсбук игра „Г.“, програмиране на уеб сайт С. Г., програмиране и дизайн на коледен каталог Р. Р..

При извършената насрещна проверка доставчикът е представил заверени копия на спорните фактури, сключени между страните, договори и констативни протоколи, банкови извлечения за плащане по 4 от фактурите.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 08.04.2015г. и дерегистрирано на 25.04.2016г. В същото са назначени две лица по трудови правоотношения на длъжност - финансов мениджър и шофьор пътна помощ. Дружеството не е подало справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. Декларираната основна дейност е техническо обслужване и ремонт на автомобили. Лицето има регистриран ЕКАФП за офис без стационарен обект. По данни от Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2015г. - няма информация за отчетни разходи за амортизации за ползвани дълготрайни материални активи /ДМА/. В дневниците за покупки са декларирани доставки с общо посочен предмет: „По договор“, издадени от дерегистрирано дружество с рисков профил по ЗДДС – [фирма].

По представени от жалбоподателя документи е установено, че фактурите са осчетоводени по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Плащането по 4 от фактурите е извършено по банков път. За останалите 2 фактури са приложени фискални бонове от 16 и 17.11.2015г. за извършено плащане в брой.

Във връзка с ангажираните от жалбоподателя доказателства за последваща реализация на предмета на получената услуга органите по приходите са анализирали предмета на всеки един от представените договори със съответните клиенти и издадени фактури. След съпоставка са констатирани хронологични разминавания, различие и несъпоставимост в предмета на доставки, поради което е прието, че спорните услуги по процесните фактури не са обект на последващи продажби от жалбоподателя към

посочените от него клиенти.

По отношение извършените корекции на данъчната основа на извършените доставки в ревизионния доклад и ревизионния акт е отбелязано, че липсват представени доказателства за реалност на доставките, за фактурираните услуги. По-конкретно, установено е че не е представена информация по какъв начин е калкулирана цената на услугите, не са предоставени извлечения от счетоводни сметки, по които са отразени извършените разходи във връзка с услугите-начислявани изплащания на разходи за възнаграждения на лицата, пряко ангажирани с изпълнение на услугите. Не са били представени доказателства, че фирмата разполага с кадрови потенциал за извършване на дейността, доколкото за периода на извършваните услуги в дружеството е имало назначени две лица на трудов договор на длъжност „Финансов мениджър“ и „шофьор пътна помощ“, като няма представена информация за наличие на подизпълнител. Констатирана е била липса на доказателства за техническа, кадрова и материална обезпеченост на прекия доставчик да извърши дейностите по договорите, доколкото предмета на договорите изисква наличие на персонал със съответния образователен ценз и умения в сферата на програмиране на административен панел за управление на уеб съдържание, интегриране на разплащателни сметки Р. и В.; софтуерни услуги F.; софтуерни услуги, програмиране на eCrm; програмиране на уеб сайт E. и програмиране на административен панел T. G.; програмиране на фейсбук игра „Г.“, програмиране на уеб сайт C. G., програмиране и дизайн на коледен каталог P. R.. За съдът не съществуват съмнения, че предмета на договорите не е възможно да се изпълни от обикновен потребител на определени компютърни програми, а следва изпълнителят по договора да е лице с квалификация в областта на софтуера, програмирането на игри и уеб сайтове и дизайн.

Предвид изложената фактическа обстановка органите по приходите са установили, че правото на данъчно-задълженото лице, предвидено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС не е налице в случая.

2. За данъчен период м. 12.2015г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 820,00 лв. по фактура №20...099/30.10.2015 г. с начислен ДДС в размер на 820,00 лв., издадена от [фирма]. Предмет на доставка е услуга по договор от 05.10.2015г. и протокол от 30.10.2015г. - анализ и оценка на техническото съответствие и на имплементационни план на софтуер техническа валидация и детайлна проверка на качеството на готовия продукт /QA/ и тестване на специфична потребителска среда на софтуер Wiki E..

Доставчика е представил заверено копие на процесната фактура и констативен протокол от 30.10.2015г.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 31.10.2013г. и дерегистрирано на 16.06.2017г. Същото е назначило по трудови правоотношения две лица на длъжности: „общ работник“ и „куриер“. Лицето не е подавало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ. Декларирана е основна стопанка дейност: „Други професионални дейности“. По данни от ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015г. - няма информация за отчетни разходи за амортизации за ползвани ДМА. В дневниците за покупки са декларирани доставки с общо посочен предмет: „По договор“, от дерегистрирано дружество с рисков профил по ЗДДС – [фирма], което не декларира извършени продажби.

Установено е, че процесната фактура е осчетоводена от ревизираното дружество по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Прието е че не са представени

доказателства за извършено плащане. Представен е Договор от 05.10.2015г., с който на доставчика е възложено да осъществи анализ и оценка на техническото съответствие и на имплементационни план на софтуер техническа валидация и детайлна проверка на качеството на готовия продукт /QA/ и тестване на специфична потребителска среда на софтуер Wiki E. и дължимо възнаграждение 4 920,00 лв. /с ДДС/. Приложен е констативен протокол от 30.10.2015г. за приемане изпълнението по договора.

По повод твърдения на жалбоподателя за последваща реализация на предмета на получената услуга органите по приходите са анализирали предмета на представено Допълнително споразумение /Поръчка/ №12/30.09.2015г., към договор от 31.12.2014г., сключен между [фирма] с ЕИК[ЕИК] /възложител/ и жалбоподателя /изпълнител/, с което е възложена услуга по изготвяне на прототип на приложение с комбинирани функционалности на интернет браузър и търсеца машина, филтриращо интернет съдържание, според зададени от администратора списъци с позволени и забранени интернет ресурси, използващо собствени алгоритми за организация, класификация и достъп до индивидуални записи от базата данни, според администраторските критерии, на стойност 4 400,00 лв. /без ДДС/. За изпълнението на доставката към клиента е представен приемо-предавателен протокол от 29.10.2015г. Установено е несъответствие в предмета на доставките, поради което е прието, че спорните услуги по процесната фактура не са предмет на последващи продажби от жалбоподателя към посочения от него клиент.

По отношение извършените корекции на данъчната основа на извършените доставки в ревизионния доклад и ревизионния акт е отбелязано, че липсват представени доказателства за реалност на доставките, за фактурираните услуги. Не са били представени доказателства, че фирмата разполага с кадрови потенциал за извършване на дейността, доколкото за периода на извършваната услуга в дружеството е имало назначени две лица на трудов договор на длъжност „общ работник“ и „куриер“, като няма представена информация за наличие на подизпълнител. Констатирана е била липса на доказателства за техническа, кадрова и материална обезпеченост на прекия доставчик да извърши дейността по договора, доколкото предмета на същия изисква наличие на персонал със съответния образователен ценз и умения в сферата на изготвяне на прототип на приложение с комбинирани функционалности на интернет браузър и търсеца машина, филтриращо интернет съдържание, според зададени от администратора списъци с позволени и забранени интернет ресурси, използващо собствени алгоритми за организация, класификация и достъп до индивидуални записи от базата данни, според администраторските критерии.

Предвид изложената фактическа обстановка органите по приходите са установили, че правото на данъчно-задълженото лице, предвидено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС не е налице в случая.

3. За данъчните периоди м. 02.2016г., м. 04.2016г., м. 05.2016г. и м.

06.2016г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 322,00 лв. по 7 фактури /описани на стр. 14-15 в РД/, издадени от [фирма]. Предмет на доставките са услуги по договори за проектиране и програмиране на уеб софтуер с интерфейс по проект „У. Аи“; планиране и дизайн фейсбук реклама „М. България“; дизайн и програмиране на фейсбук таб „Прознание“; обслужване на фейсбук страница Р. Р. за м. април 2016 г.; програмиране на административен интерфейс и уебсайт „Евро Х.“; програмиране на административен интерфейс „Аз Ям.бг“; дизайн и програмиране на уеб сайт „kulturna.bg“; маркетинг услуги и обработка на снимки за фейсбук страници; маркетинг услуги „Клауд С.“; организация и менажиране на събития С. през м. май и юни 2016 г.

При извършената насрещна проверка доставчикът е представил копия на процесните фактури.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 16.11.2015г. и дерегистрирано на 04.07.2016г. Същото има назначени по трудови правоотношения две лица на длъжност: „специалист обработка на данни“. Декларирана е предмет на основна стопанска дейност - консултантска дейност по информационни технологии. Дружеството е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по извънтрудови правоотношения на физическото лице И. Г. с ЕГН [ЕГН] в размер на 1 200,00 лв. и удържан данък в размер на 80,01 лв. За посоченото лице са направени допълнителни проверки, при които е установено, че е деклариран трудов договор от работодател [фирма] с ЕИК[ЕИК] за периода от м. 02 до м. 09.2016 г., през който период лицето е било назначено на длъжност „отчетник счетоводство“, вид осигурен 16 – за лица, работещи при сумирано отчитане на работното време за повече от един месец. За м. 11 и м. 12.2016г. лицето е било назначено по трудово правоотношение в [фирма] с ЕИК[ЕИК] на длъжност: „работник, изпълняващ доставки по домовете“. Задълженото лице не е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г.

Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. В дневниците за покупки са декларирани доставки от дружества с рисков профил по ЗДДС.

Установено е, че фактурите са осчетоводени по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Представени са фискални бонове за извършените плащания. В тази връзка при проверка в базата данни на НАП е установено, че през процесните периоди в системата на НАП са генерирани Z отчети за регистрирани плащания в брой чрез ЕКАФП.

По повод твърдения на жалбоподателя за последваща реализация на

предмета на получените услуги органите по приходите са анализирали предмета на представените договори със съответните клиенти и издадени фактури. След съпоставка са установени хронологични несъответствия за доставките по 2 от процесните фактури, поради което е прието, че получените услуги не са били предмет на последващи продажби от страна на жалбоподателя към посочените от него клиенти.

В тази си част РА е отменен от Директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП с Решение №2003/29.11.2019г. и не се обжалва от жалбоподателя.

4. За данъчен период м. 06.2016г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 145,00 лв. за доставки по описаните на стр. 20 от РД 2 фактури, издадени от [фирма]. Предмет на доставки са услуги - обслужване на фейсбук страници М. В.; корекция Уебсайт Е..tv; обслужване на фейсбук страници Р. Р. за м. май, м. юни и м. юли 2016г.

Доставчикът е представил заверени копия на процесните фактури, договор, констативни протоколи, оборотна ведомост и главна книга на сметки 411, 421, 604, 605, 703 и 501.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 17.02.2016г. и deregистрирано на 13.12.2016г. Същото е назначило едно лице по трудово правоотношение на длъжност: „заварчик“. Няма данни за подадени справки по чл. 73 от ЗДДФЛ. Дружеството е декларирало предмет на основна стопанска дейност: „Земни работи“. Съгласно представената оборотна ведомост дружеството не притежава ДМА.

Установено е, че жалбоподателят е осчетоводил фактурите по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Представен е фискален бон за извършено плащане по една от процесните фактури.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя за последваща реализация на резултата от получените услуги органите по приходите са анализирали представените четири фактури, издадени към клиентите [фирма] с ЕИК[ЕИК] /фактура №594/24.06.2016 г. с предмет - онлайн реклама Н. С., м. юни 2016 г. и фактура №596/29.06.2016 г. с предмет - онлайн реклама Р., м. юни 2016 г./, [фирма] с ЕИК[ЕИК] /фактура №597/30.06.2016 г. с предмет - управление на профили на „М. БЪЛГАРИЯ“ в социални мрежи на всекидневна база/ и [фирма] с ЕИК[ЕИК] /фактура №594/24.06.2016 г. с предмет - корекции и редизайн маркетинг уеб страница и портал/.

По отношение извършените корекции на данъчната основа на извършените доставки в ревизионния доклад и ревизионния акт е отбелязано, че липсват представени доказателства за реалност на доставките, за фактурираните услуги. Не са били представени



доказателства, че фирмата разполага с кадрови потенциал за извършване на дейността, доколкото за периода на извършваната услуга в дружеството е имало назначени едно лице на трудов договор на длъжност „заварчик“, като няма представена информация за наличие на подизпълнител. Констатирана е била липса на доказателства за техническа, кадрова и материална обезпеченост на прекия доставчик да извърши дейността по договора, доколкото предмета на същия изисква наличие на персонал със съответния образователен ценз и умения. Безспорно услугите по договорите е невъзможно да се извършат от назначения на работа заварчик, а не са представени в хода на проверката доказателства, къде и кой е извършил процесните услуги. Прието е че направените плащания от ревизираното лице към посочения доставчик представляват изходящ паричен поток от страна на [фирма], предоставяне на пари в обръщение, което не е приравнено на доставка на стока или услуга по смисъла на ЗДДС.

Предвид изложената фактическа обстановка органите по приходите са установили, че правото на данъчно-задълженото лице, предвидено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС не е налице в случая.

5. За данъчен период м. 06.2017 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 300,00 лв. по фактура №10...041/28.06.2017 г., издадена от [фирма] с предмет на доставката: „Програмиране на уеб сайт domainboyar.bg.“

Доставчика е представил заверено копие на процесната фактура, договор от 29.05.2017 г., констативен протокол от 28.06.2016 г. и банково извлечение от 26.07.2017 г.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 27.09.2016 г. и deregистрирано на 29.09.2017 г. Същото е назначило по трудови правоотношения 7 лица, на длъжност: „технически сътрудник“. Лицето не е подало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ. Деклариран е основен предмет на стопанска дейност - други професионални дейности. За 2017 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, съгласно която не са отчетени разходи за амортизации на ДМА.

Установено е, че фактурата е осчетоводена по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Констатирано е, че банковата сметка, по която е платено е декларирана от доставчика и е отразена в системата на НАП.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя за последваща реализация на резултата от получената услуга органите по приходите са анализирали представения договор от 28.03.2016 г. за изработка на уеб сайт, сключен с клиента [фирма] с ЕИК[ЕИК] и две фактури за извършени авансово и

окончателно плащане по договора. Посочено е, че е налице несъответствие при изписване имената на сайтовете с една буква. Също така е посочено, че в договора с прекия доставчик липсват подробно разписани клаузи относно характеристиките на възложения за изработване сайт.

В тази си част РА е отменен от Директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП с Решение №2003/29.11.2019г. и не се обжалва от жалбоподателя.

6. За данъчните периоди м. 10.2017 г. и м. 01.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 342,00 лв. за доставки, документирани с описаните на стр. 33 от РД три фактури, издадени от [фирма] с предмет на доставките - менажиране на офис пространство „Космос“ - изложбено пространство, събития 01-15.12.2017 г. и коледни събития „Космос“ за периода 16-22.12.2017 г.

При извършената насрещна проверка доставчикът е представил копия на процесните фактури.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 12.06.2017 г. и deregистрирано на 03.01.2018 г. Същото е назначило по трудови правоотношения 4 лица, на длъжност: „технически сътрудник“. Дружеството не подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ. Задълженото лице е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, съгласно която не са отчетени разходи за амортизации на ДМА. В дневниците за покупки са декларирани доставки от дружества с рисков профил по ЗДДС.

Установено е, че фактурите са осчетоводени по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Представени са фискални бонове за извършените плащания в брой. В тази връзка при проверка в базата данни на НАП е установено, че през процесните периоди в системата на НАП са генерирани Z отчети за регистрирани плащания в брой чрез ЕКАФП.

По повод твърденията на жалбоподателя, че предмета на получените доставки е ползван при изпълнението на последващи доставки към наематели на офис-инфраструктура С. и участниците в коледния базар, органите по приходите са посочили, че липсва икономическа логика да бъдат ангажирани трети лица за извършването на услуги, които са част от основния предмет на дейност на ревизираното лице.

В тази си част РА е отменен от Директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП с Решение №2003/29.11.2019г. и не се обжалва от жалбоподателя.

7. За данъчен период м. 10.2017г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 348,00 лв. по фактура №10...034/03.10.2017 г., издадена от [фирма] с предмет на доставката – адаптиране на андроид

приложение.

Доставчика е представил: заверено копие на процесната фактура, договор от 14.09.2017 г., констативен протокол от 03.10.2016 г. и банково извлечение от 23.10.2017 г.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 12.06.2017 г. и дерегистрирано на 04.01.2018 г. Същото е назначило по трудови правоотношения лица, на длъжност – финансов мениджър, аналитик база данни /2 лица/, автомонтьор и бояджия /2 лица/. Дружеството не е подало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ. Деклариран е предмет на стопанска дейност - техническо обслужване и ремонт н на автомобили. За 2017 г. лицето е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в която не са отчетени разходи за амортизации на ДМА.

Установено е, че фактурата е осчетоводена по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и нейната стойност е платена по банков път.

По повод твърденията на жалбоподателя за последваща реализация на резултата от получената услуга е анализиран представените договор от 11.04.2017 г. за адаптиране на гейминг приложение, сключен с клиента ФОНДАЦИЯ „ИНИЦИАТИВА ЗА СОЦИАЛНО ИЗРАСТВАНЕ“ с ЕИК[ЕИК] и издадена към клиента фактура.

В тази си част РА е отменен от Директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП с Решение №2003/29.11.2019г. и не се обжалва от жалбоподателя.

8. За данъчните периоди м. 01.2018 г., м. 03.2018 г., м. 04.2018 г. и м. 05.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 11 200,00 лв. по описаните на стр. 29 от РД шест фактури, издадени от [фирма] с предмет на доставките - менажиране на офис пространство „Космос“ за периода м. 01.2018 г. – м. 05.2018 г., програмиране на уеб сайт L.-advisory.com, програмиране на уеб сайтове по договор от 02.03.2018 г., програмиране на уеб сайт „Домейн Б.“.

Адресираното до доставчика ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите документи и писмени обяснения не са представени.

Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 08.01.2018г. и дерегистрирано на 17.07.2018г. Същото не е назначавало лица по трудови правоотношения и не е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. За 2018г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в която не са отчетени разходи за амортизации на ДМА. Посочено е ,че дружеството е декларирало покупки от дружества с рисков профил по ЗДДС. Няма декларирани данни за назначен персонал.

Установено е, че фактурите са осчетоводени от жалбоподателя по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и са представени

доказателства за плащане по банков път.

Във връзка с твърденията на ревизираното лице за извършени последващи доставки е анализиран предметът на представените договори и фактури, издадени на клиенти на жалбоподателя. Органите по приходите са посочили, че са налице несъответствия в предмета на получените и извършени доставки. Поради това е прието, че услугите по процесните фактури не са били предмет на последващи продажби от жалбоподателя към трети лица.

По отношение извършените корекции на данъчната основа на извършените доставки в ревизионния доклад и ревизионния акт е отбелязано, че липсват представени доказателства за реалност на доставките, за фактурираните услуги. Не са били представени доказателства, че фирмата доставчик [фирма] е могъл да осъществи дейност по повод получаване на крайния дължим резултат. Не са били представени в хода на проверката доказателства в какво конкретно се изразяват услугите предмет на фактурите, място/обект на извършване на услугите, местоположение на същия/същите. Не е установено за какъв период от време са извършени услугите, не е представена информация за начина на калкулиране на цената на услугите, какви видове разходи, свързани с изпълнението на задълженията са извършени от изпълнителя, как са били осчетоводени разходите, кои са лицата ангажирани с доставките, при наличието на подизпълнител и т.н., като е невъзможно да се докаже документално, че дружеството доставчик е разполагало с материален и кадрови потенциал за извършване на фактурираната дейност.

В хода на проверката не са били събрани доказателства, че [фирма] е извършвало дейност в областта на програмните и софтуерните услуги, няма деклариран обект, няма ДМА, няма персонал. Не са били представени и каквито и да било доказателства за това, кой е извършил фактурираните услуги, като няма доказателства за използван подизпълнител и не е установява дейността да е била извършвана от управителя на дружеството. Прието е че направените плащания от ревизираното лице към посочения доставчик представляват изходящ паричен поток от страна на [фирма], предоставяне на пари в обръщение, което не е приравнено на доставка на стока или услуга по смисъла на ЗДДС.

Предвид изложената фактическа обстановка органите по приходите са установили, че правото на данъчно-задълженото лице, предвидено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС не е налице в случая.

Прието е също, че при отразяването на фактурите в отчетните

регистри, ревизираното лице е знаело, че „делките“, с които е обосновало правото си на приспадане на данъчен кредит са документи с невярно съдържание и са в нарушение на изискванията на закона, вкл. на принципите и правилата за правото на приспадане на данъчен кредит. Издаването и използването от страна на получателя, на фактура с невярно съдържание, с цел упражняване на данъчен кредит, е прието че следва да се счита за част от данъчна измама, съгласно константната практика на СЕО. По делото е приета съдебно-счетоводна експертиза, в заключението на която е даден отговор на поставените два въпроса както следва:

От заключението по първия въпрос се установява, че издадените фактури от [фирма], „Ел.Пи.Ел.Ди.Ай. Е., [фирма] и [фирма] в счетоводството на [фирма] са осчетоводени по сметка 401 „Доставчици“, дължимия данък по сметка 4531 „Начислен данък по покупките“, разходите – по сметка 602 „Разходи за външни услуги“. По сметка 501 „Каса в лева“ са осчетоводени плащанията осъществени в брой – ф/ра №1..14 и №1..16, издадени от [фирма], ф-ра №2...99, издадена от [фирма], и ф-ра №1...25 издадена от [фирма], по сметка 503 „Разплащателна сметка“ са осчетоводени плащанията по банков път с ф-ра №1..10, №1..42, №1..74, №1..83, №1..95 и №1..98, издадени от [фирма].

Получените доставки от посочените дружества в последствие са били използвани от [фирма] при извършени от него услуги към негови клиенти за извършване на услуги в областта на уеб дизайна, навигация, брандиране, СЕО оптимизация за комплексни търсения в онлайн, валидиране на HTML и С. код и други, както и при оптималното разпределение на офис пространството, което дружеството е отдавало под наем на различни сдружения, дружества и организации за провеждане на различни видове обучения, презентации и др.

Организацията на счетоводната отчетност в [фирма] се осъществява в съответствие със ЗСч, действащата нормативна уредба и международните счетоводни стандарти при спазване на основните принципи.

Формата на счетоводството осигурява синхронизирано хронологично и систематично, аналитично и синтетично счетоводно отчитане, като се прилага двустранно счетоводство, при което всяка една стопанска операция се описва с двустранни и равни по стойност изменения.

От заключението по втория въпрос се установява, че от представените документи от ТД на НАП – копия от подаваните СД по ЗДДС и дневници за продажби, вещото лице установява, че [фирма], „Ел.Пи.Ел.Ди.Ай. Е., [фирма] и [фирма], са включили всички процесни фактури към [фирма] в дневниците за продажби към справката

декларация по ЗДДС и същите са дали отражение при формиране на данъчния резултат за съответния период. От направените проверки в дружествата, осъществяващи счетоводно обслужване на [фирма], „Ел.Пи.Ел.Ди.Ай. Е., [фирма] и [фирма], вещото лице установява, че издадените фактури към [фирма], са били осчетоводени по сметка 411 „Клиенти“, дължимия данък по сметка 4532 „Начислен данък по продажбите“, реализирания приход по сметка 703 „Приходи от услуги“. Издадените фактури са били платени, като плащането в зависимост от това дали е в брой или по банков път е осчетоводено по съответната сметка 501 „Каса в лева“ или 503 „Разплащателна сметка“.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, че атакуваният РА № Р-22221018005969-091-001/11.06.2019г., е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК, в кръга на определените му правомощия и в предвидените форма и съдържание съгласно чл. 120 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Видно от приложеното копие на процесния РА № Р-22221018005969-091-001/11.06.2019г., същият е подписан с електронни подписи. С оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕП по делото са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА, както и на лицата, издали РД и ЗВР, от които се установява, че са подписани с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл.16 ЗЕДЕП.

В обжалваната част ревизиращият орган е отказал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, за извършените доставки от [фирма], „Ел.Пи.Ел.Ди.Ай. Е., [фирма] и [фирма], тъй като в хода на

ревизията не са били представени документи, които да доказват по безспорен начин, че дружествата са извършили доставките, за които са издадени фактури за всеки един от ревизираните данъчни периоди. Прието е, че е невъзможно да се докаже, че декларираниите в дневниците за продажби доставки на услуги по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС са реално извършени, предвид липсата на кадрова и материална обезпеченост на [фирма], „Ел.Пи.Ел.Ди.Ай. Е., [фирма] и [фирма], като е отчетена спецификата на извършваната дейност и нуждата от квалифицирани кадри за осъществяването и.

Предвид изложените факти, е издаден РА за данъчни периоди от 01.08.2015г. до 31.05.2018г., на [фирма], като е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 42297.00лева и са определени лихви за просрочие в размер на 9731.43лева.

Този РА е бил надлежно обжалван пред Директора на Дирекция ОДОП – С., който със свое Решение е отменил частично оспорения РА, Изменил е същия и го е потвърдил в останалата част.

Предмет на настоящото производство е единствено и само частта на РА, която е била потвърдена и изменена с Решението на Директора на ОДОП С. при ЦУ на НАП.

С Решението е потвърден РА в частта за извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит за девет данъчни периода както следва:

- м.8.2015г., м.9.2015г., м.11.2015г., като е отказано право на приспадане на данъчен кредит, в размер на 8820.00лева за доставки по ббр.фактури издадени от [фирма];

- м.12.2015г., като е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 820.00лева за доставка по 1бр.фактур издадена от [фирма];

- м.06.2016г. като е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4145.00лева за доставки по 2бр.фактури издадени от [фирма];

- м.1.2018г., м.3.2018г., м.4.2018г., м.5.2018г., като е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11200.00лева за доставки по ббр.фактури издадени от [фирма];

Потвърдени са и изчислените лихви за просрочия по същите задължения към 11.06.2019г.

В хода на съдебното производство е изготвена и ССЧЕ, която установява надлежно осчетоводяване на процесните фактури от възложителя и изпълнителя и вписването им. Експерта установява и надлежно счетоводно оформяне на извършените плащания по договорите между възложителя и изпълнителя по договора, като е описал както плащанията извършени в брой, така и по банков път.

Правото на приспадане на данъчен кредит е субективно публично право

на данъчно-задълженото лице с насрещен субект приходната администрация. Това право е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл.69,ал.1,т.1 от ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. чл.68, ал.2 от ЗДДС. Следователно за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл.6, ал.1 и чл.9 ал.1 от ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл.71, т.1 ЗДДС документи. В този смисъл е и константната практика на ВАС и С. - за да е налице право на приспадане на данъчен кредит е необходимо наличието на две кумулативно дадени предпоставки - стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура. В т.30 от Решение на С. от 31.01.2013г., постановено по дело С-642/11 се казва, че „в съответствие с членове 167 и 63 от Директива 2006/112 правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано с действителното извършване на облагаема сделка”, а в т. 44 е заявено, че „принципът на данъчен неутралитет допуска на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение че липсва облагаема сделка”.

Съобразно константната практика на ВАС доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: в първата група са доказателствата, установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката - материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика, а във втората група - доказателствата, сочещи прякото ѝ реализиране - протоколи за приемане на работата, доказателства за осчетоводяване и начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки и др. Липсата на която и да е от двете групи доказателства обуславя нереалност



на фактурираната доставка и непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество има назначени лица на трудов договор за периода на издадените фактури две лица по трудови правоотношения съответно - финансов мениджър и шофьор пътна помощ. Няма данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, а декларираната основна дейност на дружеството е техническо обслужване и ремонт на автомобили. Няма стационарен обект и информация за наличието на ДМА.

Предвид изложеното и съдът споделя разбирането, че не са представени доказателства за реална доставка на договорените услуги от страна на изпълнителя. Липсват каквито и да било доказателства, че дружеството изпълнител разполага с квалифициран персонал или е използвало подизпълнител за извършването на услуги в областта на програмирането на административен панел за управление на уеб съдържание, интегриране на разплащателни сметки, софтуерни услуги, програмиране на уеб сайтове, програмиране на фейсбук игра, програмиране и дизайн на коледен каталог и т.н.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество има назначени лица на трудов договор за периода на издадените фактури две лица по трудови правоотношения съответно – общ работник и куриер. Няма данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, а декларираната основна дейност на дружеството е „Други професионални дейности“. Няма информация за наличието на ДМА.

Предвид изложеното и съдът споделя разбирането, че не са представени доказателства за реална доставка на договорените услуги от страна на изпълнителя. Липсват каквито и да било доказателства, че дружеството изпълнител разполага с квалифициран персонал или е използвало подизпълнител за извършването на услуги в областта на възложения анализ и оценка на техническото съответствие и на имплементационния план на софтуер техническа валидация и детайлна проверка на качеството на готовия продукт и тестване на специфична потребителска среда на софтуер.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество има назначено лице на трудов договор за периода на издадените фактури по трудови правоотношения съответно – заварчик. Няма данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, а декларираната основна дейност на дружеството е „Земни работи“. Дружеството няма налични ДМА.

Предвид изложеното и съдът споделя разбирането, че не са представени доказателства за реална доставка на договорените услуги от страна на изпълнителя. Липсват каквито и да било доказателства, че дружеството изпълнител разполага с квалифициран персонал или е използвало подизпълнител за извършването на услуги в областта на възложените обслужване на Ф. страници М. България, корекция Уебсайт Елементал .тв, обслужване на фейсбук страници Перно, Р. за м. май, юни и юли 2016г.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество няма назначени лица по трудово правоотношение за периода на издадените фактури. Няма данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. Дружеството няма налични ДМА.

Предвид изложеното и съдът споделя разбирането, че не са представени доказателства за реална доставка на договорените услуги от страна на изпълнителя. Липсват каквито и да било доказателства, че дружеството изпълнител разполага с квалифициран персонал или е използвало подизпълнител за извършването на услуги в областта на възложените доставки – менажиране на офис пространство „Космос“ за периода м.01.2018г. – м.05.2018г. и програмиране на три броя уеб сайтове.

Съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза са направени констатации различни от изложените в РА, доколкото се установява, че в счетоводствата на дружеството възложител и на дружествата изпълнители по процесните договори, надлежно са били осчетоводени фактурите и плащанията по тях.

Процесните фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит и приложени към съдебната преписка са регистрирани в дневниците за покупки на [фирма].

За да е налице реална доставка не е достатъчно само документалното оформяне на същата – договори, фактури, приемателни протоколи и осчетоводяване. Правилното осчетоводяване и плащане се потвърждава от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, но само по себе си това не е доказателство за реалност. Основополагащ е фактът, дали посочения във фактурите доставчик е могъл реално да извърши договорените услуги. А доказателствата по делото еднозначно сочат, че [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], не са притежавали кадрови потенциал за осъществяване на услуги по договор, като не са притежавали и ДМА за това.

В случая не се доказва, че посочените за фактически изпълнители субекти са разполагали със съответния ресурс. Независимо дали има съставени и

представени договори, фактури и протоколи, същите служат единствено за документиране на работата /услугата/, но не и за доказване възможността фактически тя да бъде извършена от конкретния доставчик. Предвид изложеното и съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта в която е отказан данъчен кредит по следните фактури описани в РД, издадени от [фирма], а именно: Фактура [ЕГН]/20.08.2015г. с предмет „Договор от 02.07.2015г.“ с ДО 15200.00лева и ДДС 3040.00лева, Фактура [ЕГН]/16.09.2015г. с предмет „Договор от 24.08.2015г.“ с ДО 7000.00лева и ДДС 1400.00лева, Фактура [ЕГН]/23.09.2015г. с предмет „Договор от 28.08.2015г.“ с ДО 8400.00лева и ДДС 1680.00лева, Фактура [ЕГН]/30.09.2015г. с предмет „Договор от 08.09.2015г.“ с ДО 5500.00лева и ДДС 1100.00лева, Фактура [ЕГН]/12.10.2015г. с предмет „Договор от 25.09.2015г.“ с ДО 2100.00лева и ДДС 420.00лева, Фактура [ЕГН]/30.10.2015г. с предмет „Договор от 25.09.2015г.“ с ДО 5900.00лева и ДДС 1180.00лева.

Предвид изложеното и съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта в която е отказан данъчен кредит по следната фактура описана в РД, издадена от [фирма], а именно: Фактура [ЕГН]/30.10.2015г. с предмет „Договор от 05.10.2015г.“ с ДО 4100.00лева и ДДС 820.00лева.

Предвид изложеното и съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта в която е отказан данъчен кредит по следните фактури описани в РД, издадени от [фирма], а именно: Фактура [ЕГН]/07.06.2016г. с предмет „Договор от 25.05.2016г.“ с ДО 3370.00лева и ДДС 674.00лева, Фактура [ЕГН]/14.06.2016г. с предмет „Договор от 04.05.2016г.“ с ДО 17355.00лева и ДДС 3471.00лева.

Предвид изложеното и съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта в която е отказан данъчен кредит по следните фактури описани в РД, издадени от [фирма], а именно: Фактура [ЕГН]/30.01.2018г. с предмет „Менажиране на офис пространство“ с ДО 9500.00лева и ДДС 1900.00лева, Фактура [ЕГН]/15.03.2018г. с предмет „Програмиране на уеб сайт“ с ДО 6200.00лева и ДДС 1240.00лева, Фактура [ЕГН]/30.03.2018г. с предмет „Менажиране на офис пространство“ с ДО 9500.00лева и ДДС 1900.00лева, Фактура [ЕГН]/23.04.2018г. с предмет „Програмиране на уеб сайтове“ с ДО 16000.00лева и ДДС 3200.00лева, Фактура [ЕГН]/28.05.2018г. с предмет „Програмиране на уеб сайт“ с ДО 5300.00лева и ДДС 1060.00лева, Фактура [ЕГН]/31.05.2018г. с предмет „Менажиране на офис пространство“ с ДО 9500.00лева и ДДС 1900.00лева,

Предвид изложеното съдът намира, че следва да потвърди процесния РА

в частта, в която е отказан данъчен кредит по тези фактури.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно потвърдената част на РА. Съдът намира, че следва да присъди юристконсултско възнаграждение за ответника в размер определен в чл.8 от Наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 74 състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес]0, срещу Ревизионен акт № Р-22221018005969-091-001/11.06.2019г., изменен с Решение №2003/29.11.2019г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, в обжалваните части, с които са установени задължения по ЗДДС, както следва:

За данъчен период м.08.2015г. в размер на 4125.07лева ДДС и лихва в размер на 1099.88лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 09.2015г. в размер на 2232.62лева ДДС и лихва в размер на 789.13лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 11.2015г. в размер на 4038.54лева ДДС и лихва в размер на 1015.17лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м.12.2015г. в размер на 1484.20лева ДДС и лихва в размер на 442.72лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 06.2016г. в размер на 4967.32лева ДДС и лихва в размер на 1273.58лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 01.2018г. в размер на 5780.94лева ДДС и лихва в размер на 278.16лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 03.2018г. в размер на 3107.73лева ДДС и лихва в размер на 309.93лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 04.2018г. в размер на 3981.28лева ДДС и лихва в размер на 295.42лева за невнесените в срок суми.

За данъчен период м. 05.2018г. в размер на 3960.96лева ДДС и лихва в

размер на 245.04лева за невнесените в срок суми,  
Или общо ДДС в размер на 33678.66лева и лихви за невнесените в срок  
суми в размер на 5749.03лева.

Съдът ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено  
място],[жк], [улица][жилищен адрес]0, да заплати на НАП – Дирекция  
„ОДОП“, юристконсултско възнаграждение в размер на 1713.00лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд  
в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: