

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5552

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в закрито заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **5223** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.156-161 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК) .

Производството по делото е образувано по жалба на [фирма],Е. с управител Д. Р. С..Предмет на разглеждане по настоящото дело е жалбата срещу ревизионен акт №Р-290029118007083-091-001/22.04.2019г.,потвърден от Директора на ОДОП-гр.С. с Решение № 673/21.04.2020г.

Настоящият съдебен състав намира, че допуснатата и приета от съдът СЧЕ/съдебно-счетоводна експертиза/със задачи,поставени от процесуалният представител на жалбоподателят, не изясняват изцяло спорните въпроси по делото между страните за които е необходимо специални знания в областта на счетоводство,поради което следва да се формулират допълнителни въпроси към вещото лице,като бъде отменен хода по същество.

На основание чл.171, ал.2 от АПК съдът разполага с правомощието да формулира служебно задача/и към вещото лице по повод допуснатата СЧЕ.

Съобразно доказателствената тежест чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и определението на съдът от 08.07.2020г. ,ответника трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт №Р-290029118007083-091-001/22.04.2019г. ,и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.Съобразено с горното разноските за допълнително заключение по експертиза следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

По изложените съображения и на основание чл.253 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК , във връзка с §2 от ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение на Административен съд София-град, 34-ти състав, от 14.06.2022г. за даване ход на делото по същество.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.10.2022г. от 15.00часа.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест по чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт №Р-290029118007083-091-001/22.04.2019г.

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение по допусканата съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи: Вещото лице, след като се запознае с приетите по делото доказателства и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и [фирма], да даде заключение по следните въпроси:

1. Колко и какви сделки за покупка/продажба на Дизелово гориво 0,001% - ПАД е сключило дружеството-жалбоподател за периода април-юни 2018г. На каква цена са търгувани количествата от процесното гориво за този период от дружеството жалбоподател?

2. Да се установи през периода април-юни 2018г. сключвани ли са сделки покупка/продажба на Дизелово гориво 0,001% - ПАД между дружеството жалбоподател и [фирма], при които продавач е бил последното дружество, на каква цена и какво количество?

3. Колко и какви счетоводни записвания има по фактура №[ЕГН] с дата на издаване 01.05.2018г. в счетоводството на жалбоподателят? Сторнирана ли е една от фактурите с №[ЕГН] с дата на издаване 01.05.2018г. на Д. "Е." съставени от Г. К., за доставено гориво 7264,572 тона на стойност съответно едн. цена 1558,50 лв. и 700,454 лв. от [фирма], и ако да на какво основание? Как е отразено това обстоятелство в счетоводството на доставчика? Какви счетоводни документи по доставката на горивото се съхраняват в доставчика и купувача по фактура с №[ЕГН]/01.05.2018г./стокови разписки, товарителници, приемо-предавателни протоколи и др./?

4. Да се установи с оглед представената счетоводна справка от [фирма] по фактура №[ЕГН]/01.05.2018г. от [фирма] на стойност 6 106202,55 лв. и извършения превод по банкова сметка на [фирма] IBAN [банкова сметка] при Банка ДСК – ЦУ в размер на 13586202,55 лв. във връзка с покупката на 7264,572 тона Дизелово гориво 0,001% - ПАД от [фирма], възстановена ли е останалата част от сумата на [фирма]. Ако извършен превод от [фирма] към [фирма] да се

установи основанието и посочи документа, и съответната сума която е била преведена на купувача,ако не е възстановена ,кои задължения на [фирма] били са закрити?

5. Да се провери включена ли е фактура №548015/01.08.2018г. издадена от [фирма] към [фирма] в дневниците за покупки на [фирма] на каква стойност е фактурата ? Ако извършен паричен превод от [фирма] във връзка с фактурата №548015/01.08.2018г. към [фирма] да се установи основанието и посочи документа както и съответната сума която е била преведена на продавача,вкл. банковата сметка?Какви счетоводни документи по доставката на горивото се съхраняват в доставчика и купувача на процесното гориво по фактура с №548015/01.08.2018г./стокови разписки,товарителници,приемо-предавателни протоколи/ ?

Да се уведоми вещото лице Св. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносим от ответника в 14-дневен срок от съобщението.

Да се призоват страните. Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита за възнаграждение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: