

# РЕШЕНИЕ

№ 3808

гр. София, 06.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11497** по описа за **2012** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11497/2012г. на АС-София-град, III КС, 4 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - СОФИЙСКА ОБЛАСТ” /Д ”ИТ – Софийска област”/, чрез директора Е. А., срещу РЕШЕНИЕ от 09.09.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НК, 106-ти състав по НАХД № 11685/2011 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение. Според касатора неправилно районният съд приема, че административнонаказващият орган е следвало да обсъди уведомление за изпълнение на предписанията. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] /с предишно наименование [фирма]/ - редовно призован, в писмено становище по делото счита жалбата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 09.09.2012 г. по НАХД № 11685/2011 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 106-ти състав, е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 23-2302120/15.12.2010 г., издадено от директора на Д „ИТ – Софийска област”, с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 221, ал. 1 от КТ

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Е. Х. А., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил съществено процесуално нарушение, след като не е обсъдил уведомлението за изпълнение на предписанията, имащо характер на възражение по смисъла на чл. 52, ал. 4, изр. 1 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 106-ти състав излага правни изводи, които не се споделят от касационната инстанция.

В уведомление вх. № 23-3816/02.08.2010 г. относно изпълнение на направени предписания в протокол за извършена проверка на 01.07.2010 г. и 06.07.2010 г. единствено лаконично е посочено, че „към трудовото възнаграждение за м. май 2010 г. е начислено и дължимото обезщетение в случаите на прекратяване на трудовия договор от работника или служителя без предизвестие, видно от ведомост за заплати за м. май 2010 г.” При постановяване на процесното НП № 23-2302120/15.12.2010 г. административнонаказващият орган изрично е посочил, че се е позовал на въпросната ведомост. Съгласно последната, обезщетението по чл. 221, ал. 1 от КТ на П. Я. е начислено, но не е изплатено, тъй като липсва удостоверяващ плащането подпис на лицето. Поради това не може да се приеме, че е налице съществено процесуално нарушение и правото на защита на дружеството е било ограничено, тъй като при издаване на акта административнонаказващият орган е взел под внимание и се произнесъл в съответствие с посочената в уведомлението ведомост.

Настоящата съдебна инстанция намира, че правилно и законосъобразно административният орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на [фирма].

Съгласно чл. 221, ал. 1 от КТ при прекратяване на трудовото правоотношение от работника или служителя без предизвестие в случаите по чл. 327, ал. 1, т. 2, 3 и За работодателят му дължи обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto - при безсрочно трудово правоотношение. С протокол за извършена проверка на 01.07.2010 г. и 06.07.2010 г. е дадено задължително предписание на [фирма] да гарантира правото на П. Я. на получаване на обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto - при безсрочно трудово правоотношение, в съответствие с разпоредбата на чл. 221, ал. 1 от КТ, чийто срок е изтекъл на 30.07.2010 г. Не са представени доказателства за обжалване на дадените предписания, поради което същите са влезли в сила. Към момента на извършване на последващите проверки и до настоящия момент не са представени доказателства и не е установено изпълнение на предписанията, за които е бил определен срок за

изпълнение до 30.07.2010 г. След тази дата, нарушението по чл. 415, ал. 1 КТ се смята за довършено. Към този момент е приложима разпоредбата на закона, изменена с ДВ, бр. 58 от 2010 г., която влиза в сила от 30.07.2010 г. Именно спрямо действащата към посочения момент разпоредба и в съответствие с чл. 27 ЗАНН, административният орган е определил размера на административното наказание, а именно минимално установения - в размер на 1500 лева. Следователно, административнонаказателната отговорност на [фирма] е ангажирана законосъобразно .

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 106 състав е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се потвърди НП № 23-2302120/15.12.2010 г., издадено от директора на Д „ИТ – Софийска област”.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 09.09.2012 г. по НАХД № 11685/2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 106 състав, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-2302120/15.12.2010 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област”, с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ във вр.с чл. 221, ал. 1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.