

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД С. МОРСКА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от 09.09.2021 г. от ответника, в която моли да се конституира като страна по делото Директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“. Не възразява да се даде ход на делото и да се изслуша СТЕ, изразено е и становище по същество.

СЪДЪТ, като съобрази промяната в структурата агенция митници, направена с постановление на МС № 227/2021 г., с което е приет нов устройствен правилник, в чл. 7, ал. 1 от който е посочено, че агенцията е структурата в централно митническо управление, териториални дирекции,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ С. МОРСКА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ и на негово място
КОНСТИТУИРА като ответник по делото ДИРЕКТОРА на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА - В. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, който се представлява от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Т. Ю. С.-И., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 03.09.2021 г, в срока по чл. 199 ГПК.

Съдът връчи на страните копие от представеното заключение.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

Т. Ю. С.-И. 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Ж.: Изследвали ли сте проба от процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследва проба.

АДВ. Ж.: В т. 1 описване, че палмовото масло се състои от две фракции. Процесната проба състои ли се от две фракции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Процесната проба не мога да кажа. Съгласно анализа направен в митническата лаборатория не се състои от две фракции, а е една гладка хомогенна смес.

АДВ. Ж.: От къде черпите информация, че стоката е била охладена и разбърквана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се получи палмов шортънинг това е начинът на получаване на тази стока. Не съм видяла лично тази проба, видяла съм подобна. Същите палмови масла, каквато е и въпросната.

АДВ. Ж.: Не виждам отговор на въпрос 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По стандарта Сс-16-60 се определя пластичността на една проба. Обикновено този метод е в комбинация с други методи за анализ. Видът на една проба не може да се определи само от един анализ. Това е допълнителен показател към изясняване на това каква е пробата.

АДВ. Ж.: В 4 – съответства ли методологията, която митницата е създала, на приложената от митницата лекция, която е послужила за основа за изработване на тази методология, на времето и начина на охлаждане на вече разтопената проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз считам, че съответства. Работната процедура, която се използва в ЦМЛ стъпва върху този метод и го прилага напълно, няма различия, които биха довели до разлика в резултата.

АДВ. Ж.. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Не съм съгласна със заключението, то си противоречи. Във въпросната лекция, която е приложена по делото, е заявено време за охлаждане от 48 часа между 20 и 22 градуса. В разработената методология от митницата времето за охлаждане е веднъж 30 градуса - 60 минути, и втори път на 25 градуса – 2 часа. От съществено значение е времето на охлаждане, т.к спорният въпрос е дали пробата след разтопяване и охлаждане се втвърдява. Митницата твърди, че не се втвърдява и затова изводите на митницата и вещото лице са само въз основа на митническата експертиза, че пробата не се втвърдява. Ние твърдим обратното, че пробата се втвърдява и за 48 часа връща твърдостта си.

Вещото лице не е извършила анализ на пробата. В т. 1 на стр. 3, заявява, че не е необходимо допълнително повторно изследване на пробата. Поставили сме конкретни задачи.

Оспорвам заключението и моля да се допусне повторно такова. Вещото лице не е извършило физически анализ на пробата.

Вещото лице преразказва и доразвива митническата експертиза.

ЮРК.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, то е пълно и изчерпателно. Предложили сме вариант съответната експертиза да бъде изготвена в ЦМЛ с участието на външни лица. Предвид твърдението и на вещото лице на стр. 3, не е необходимо допълнително повторно изследване. Ние съхраняваме контролна проба и може да се направи в ЦМЛ.

АДВ. Ж.: Противопоставям се, ние оспорваме тези резултати.

ЮРК.К.: Възразявам предвид обстоятелството, че няма къде да се направи такава експертиза. Няма друга акредитирана лаборатория.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросната проба е хомогенна. Твърди се, че пробата е палмово масло, в същото време пробата е хомогенна. Това са две невъзможни неща. Палмов шортънинг е хомогенен.

Оригиналното избелено, дезодорирано, рафинирано палмово масло, поради своя химичен състав, в оригинал се състои от две фази. Твърда фаза изградена от твърди кристали, които израстват по дъното и стените на съда и върху тези кристали примесени с тях има ясно виждаща се течност. Оригиналното рафинирано палмово масло се състои от две фази, то не е хомогенно. На една течност няма как да се извърши пенетрация. При това измерване на твърдостта, когато конусът на пенетрометра попадне в пробата, той не потъва плавно, той цопва в една течност. Тогава въпросният показател за твърдостта на пробата няма как да бъде измерен.

Това е записано и в моята експертиза и в документите по делото. Има достатъчно литература по тази тема, където е описано всичко за палмовото масло и палмовия шортънинг. Когато митница направи анализ не смятам, че всеки следва да повтаря и да се прави прецедент да се повтаря всяка проба. Анализът следва да се направи в акредитирана лаборатория има много, не всички са акредитирани

АДВ. Ж.: Моля за възможност да представя молба с формулирани въпроси за допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 500 лева, съгласно представената справка декларация, което да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподател в 7 - дневен срок от днес с писмена молба да формулира искането си за допускане на допълнителна или повторна експертиза с оглед направеното днес оспорване.

ДОКЛАДВА постъпило с писмо вх. № 30723/09.09.2021 г становище.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.11.2021 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: