

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **1481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. – редовно призован, представлява се от адв. Ш., с пълномощно от 11.10.2021г. представено днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. – редовно призован, представлява се от адв. Ш., с пълномощно от 11.10.2021г. представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО , ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – редовно призован, представлява се от началник отдел П., с пълномощно от 14.05.2021г. представено днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Я. И. Х. и В. А. Х., и двамата от [населено място], подадена чрез адв.Ш. и адв.П., срещу АУПДВ № РД05-2/18.01.2021 г., издаден от Министъра на земеделието, храните и горите, с който им е установено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане, представляващо несъвместима с

вътрешния пазар държавна помощ, подлежаща на възстановяване, в размер на 267 102 лв. и лихва от 113 991,57 лв.

Адв. Ш.: Поддържам изцяло изложеното в жалбата. Искам да направя едно уточнение по отношение на експертизата, оспорили сме същата твърдейки, че е извършена от независимо лице оценител, а от лице което е от Министерството на земеделието и горите, дружеството, което е извършило оценката, за което подробно сме изложили съображения. Оценката е изготвена преди началото на процедурата по изготвянето на административния акт, предварително и жалбоподателите не са могли да участват по извършването на оценката . При изготвяне на оценката са използване негодни пазарни аналози, при оценка на държавен имот, при който е получен договор за замяна. Твърденията ни, са след като се снабдихме с актове от Агенцията по вписванията, които представям, а те касаят имоти които са със статут на застрояване, а в някои от актовете са посочени площи от 87 д/ка , а в сравнителната таблица за оценките е записано каква е цената за 7д/ка и само от тук цената на кв. метър се различава, като средна пазарна цена е с една доста значителна цифра. Правим твърдения, че използваните от вещите лица пазарни аналози са негодни такива, тъй като на места има фактически грешки, а на места има площи със съвсем различен градоустройствен статут, има изградени цели сгради, има паркоместа, жилища. Твърдим, че оценката, която е изготвена не отговаря на оценката по изискванията за земеделска земя или горска дори в рамките на преценените държавни имоти. Моля за възможност да представя доказателства в тази насока като ми се издаде СУ по отношение на местността „К. тепе“, за която нашето твърдение, е че при градоустройствен статут от посочения, за тази земя има издадено разрешение за строеж, предназначението на имота е различно от посоченото от акта, като и определят доста по ниска цена, като за 9 д/ка цената е 1100лв., като драстичната разлика в цената се дължи на различния статут взет от вещите лица, за да се снабдим с друго такова удостоверение от [община].

Представям Нотариален акт 102 и 103, които моля да се приемат като доказателства по делото. В табличен вид на стр.4, оценката на „А. проект“ под № 3, акт 102 е записано, че цената от 34618.20 лв. е цена за продажбата на 7. 875 д/ка, а в същност за продадени 87 д/ка видно от акта, който представям. Само това определя цената и тя не може да бъде средна цена на декар . По отношение на втори представен акт, той касае в таблицата 3.674 д/ка , а цената която е записана е 569503 лв. в местност „П. тарла“, това е цена за продажба на жилища, паркоместа и дворно място към тези паркоместа, като тази земя не би могла да има статут на земеделска земя.

Началник отдел П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Представям допълнително доказателства по приложен списък, които моля да приемете. По отношение на представените нотариални актове от отсрещната страна, оценките на имотите на направени от компетентни лица . Ако прецени съда да се назначи съдебна експертиза с независими вещи лица. По отношение на извършените оценки не сме правили възражения.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес представените от страните писмени доказателства, да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи проект за СУ, както и да се задължи

ответника в 7-дневен срок от днес за направи заверка на документите представени с молбата от днес.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ по описа на ответника.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да извърши заверка с „вярно с оригинала“ на документите представени с молбата от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя с нарочна писмена молба в 5-дневен срок от днес да представи проект за СУ, което иска да се издаде, сред което ще бъде издадено .

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.12.2021 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: