

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2000** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призван, се представлява от адв. Н.-Т., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ - редовно призван, се  
представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Т. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да  
соча нови доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. Н.-Т. - Моля да отмените изцяло решението на СРС, с което е потвърдено НП, което обжалваме. Подробни доводи сме изложили в касационната жалба. Моля при постановяване на крайния акт да имате предвид, че СРС неправилно е приложил материалния закон. Съгласно чл. 75, ал. 2 ЗРТ изисква предаването да не е предназначено за рекламиране и зрителите да са въведени в заблуждение по отношение на отправеното към тях послание. В случая многократно в хода на предаването, в частта, в която се твърди, че е извършено скрито търговско съобщение до зрителите ясно е обозначено, че се прави рекламно послание посредством обозначението, че “предаването има продуктово позициониране“ и самата водеща информира зрителя за това. Неправилно СРС е приел, че деянието излиза извън рамките на „продуктово позициониране“. Релевантен е въпроса дали аудиторията е била подведена. Критерият за преценка е начина на обозначаване на търговското съобщение, а не дали са осъществени предпоставките на чл. 75, ал. 1 за да може да се приложи нормата на чл. 126 във вр. с чл. 127 на ЗРТ. Моля да имате предвид, че става въпрос за особен вид стока, за книга. Дори по националната телевизия има предавания, които представят пред зрителите такъв вид стока. Моля да приемете, че неправилно доверителите ми са били санкционирани. Моля да се присъдят разноски по представен списък, договор за правна помощ и съдействие, фактура

Юрк. Д. - Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения изложени в писмени бележки. Правилно СРС е констатирал, че обжалваното постановление не е незаконосъобразно, както и подробните съображения са точни и мотивирани, правилни и законосъобразно. Моля да оставите в сила решението на СРС, ведно с всички законови последствия от това и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам възнаграждение за едни юрисконсулт.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

