

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17  
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ф. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Й., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 06.04.22 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Поддържам исканията си изложени в жалбата и искането си за експертиза, като правя уточнение в съответствие с представените от ответника по жалбата доказателства, уточняваме, че съпоставката, която сме поискали следва да бъде между отдел „Обществено хранене“ съществуващ към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и новия сектор „Обществено хранене“, съвместяващ функциите на закритите сектор „Столове и бюфети“, сектор „Доставки и обслужване“ и сектор „Финансиране на

храненето“. Поддържахме искането за допускане на експертиза с въпросите, така както са формулирани.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. По отношение на доказателствените искания считам, че ние сме ги изпълнили, досежно т. 2 от жалбата в цялост. По отношение на искането за експертиза намирам същото за неоснователно, тъй като те се установяват с представените от нас документи. Сравнение му от отдел „Обществено хранене“ и сектор „Обществено хранене“ е безпредметно, тъй като жалбоподателката никога не е заемала длъжност Началник на отдел „Обществено хранене“. Какво тя е работила в закритото звено, няма никакво значение по отношение на сегашното звено. Тя е била началник сектор в отдел „Обществено хранене“. В момента отдел „Обществено хранене“ не съществува, а съществува отдел „Обществено хранене“, който обаче не припокрива заеманата от жалбоподателката длъжност началник сектор „Столове и бюфети“. Сравнението между отделни сектори, няма как да ни даде информация, доколко заеманата от жалбоподателката длъжност е продължила да съществува, защото тя не е заемала длъжност „Началник“ на отдел.

Адв. Д. /реплика/ – Поддържахм искането си за допускане на експертиза със задачите, така както са формулирани в жалба. Моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да уточня задачата към вещото лице по №1 в жалбата.

Юрк. Й. /реплика/ – Противопоставям се на искането за допускане на такава експертиза, тъй като считам, че тези обстоятелства се установяват от приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 06.04.2022г.

По искането за допускане на съдебна експертиза, съдът дава възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес да представи по делото писмена молба, в която да направи уточнение по формулирания под №1 въпрос в жалбата, с препис за ответната страна, която да изрази становище след запознаване със същата.

След което делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне в закрито заседание относно допустимостта и относимостта на формулираните от процесуалния представител на жалбоподателката въпроси.

За изясняване на делото от фактическа страна и събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.09.2022 година от 13.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: