

Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10892** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат К. Г., с пълномощно на лист 17 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Контрольор автомобилен транспорт в ЦГМ, приложил процесната ПАМ – А. К. Ц. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу принудителна административна мярка (ПАМ) по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП, изразяваща се в принудително задържане чрез поставяне на „скоба“ на лек автомобил „Хюндай“ с рег. [рег.номер на МПС] , приложена на 09.11.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел, който вода в днешното съдебно заседание и е пред залата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище, с което е представена административната преписка. Моля да приемете административната преписка, която е представена в цялост. Считам, че по делото въпросът за паркирането и наличие на карта за преференциално паркиране не са спорни въпроси и не считам, че се налага разпит на свидетел.

АДВОКАТ Г.: Становището е от трето неучастващо лице по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА до разпит свидетеля доведен в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Х. Х. – 41 г., с адрес: [населено място],

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Г.: Познавате ли Д. С.? Участвал ли сте, запознат ли сте с някаква случка с него относно паркиране на негов автомобил? Или да знаете за слагане на скоба, следствие на това паркиране?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да познавам го. Бяхме заедно даже с неговата кола. Миналата година на 09.11.2022г. двамата с него влезнахме с неговата кола в центъра. Търсихме място за паркиране по [улица], оттам завъртяхме по улиците на [улица]и [улица], понеже той има инвалиден стикер. Имаше няколко места, мисля че общо пет места на тези улици, които бяха пълни и нямаше място на тях за паркиране. Той остави колата на място със „синя зона“, на друго място, тъй като нямаше свободно инвалидно място и си сложи стикера за инвалид на таблото.

АДВОКАТ Г.: Т.е. той паркира на място, което не е било инвалидно?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, на друго място, което не е инвалидна зона.

АДВОКАТ Г.: Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Защото нямаше свободни инвалидни места. Всички инвалидни места бяха пълни.

АДВОКАТ Г.: Друго какво си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Това беше някъде около 11 часа, около един час бяхме по задачи. Около 12 часа се върнахме до колата и имаше сложена скоба. Понеже аз имах друга работа го оставих той да звъни по телефона и не знам какво се е случило след това.

АДВОКАТ Г.: Нямам повече въпроси.
ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите жалбата. Подробни съображения сме изложили в нея. Считаю, че мярката е прекомерна и общината, съгласно закона и европейските норми - тази която е длъжна да осигури необходимия брой места за лица с увреждания и съразмерно издадените от нея карти за инвалиди. Те са лица с преференциална възможност за паркиране и при липса на такива места мярката спрямо тях се указва несъразмерно отношение на чл. 6 от АПК. В [населено място], от където съм аз има няколко такива решения. Предоставям за сведения на съда три от тях, в които няколко съдебни състава са осъдили именно в полза на жалбоподателя за прекомерност на такава мярка. Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената ПАМ. Ответникът в настоящото производство е действащ в качеството си на административен орган и служител на търговското дружество „Център за градска мобилност“, надлежно определен като служба за контрол. Той не разполага с оперативна самостоятелност за всеки отделен случай да преценява по целесъобразност и съразмерност мярката, която е длъжен да приложи в отдела, в който го е направил. Той работи в изпълнение както на вътрешните правила на дружеството, така и в основа на действащата наредба и приложенията в административната преписка заповеди на кмета на Столична община, съобразно които паркирането на лица ползващи карта за преференциално паркиране като хора с увреждания може да се извършва единствено и само на специално обозначените за това места, като за местата заети извън обозначените действия общият режим т.е. със заплащане. В тази връзка са и Решенията №867/2020г. по адм.дело №2155/2019г. на ВАС, Решение № 3715/2021г. по АХД №10683/2020г. на ВАС. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски по списък с извлечение на банкова сметка.

СЪДЪТ предоставя на адв.Г. да се запознае със списъка на разходите.

АДВОКАТ Г.: Цитираната практика на ВАС е изолирана. В крайна сметка съдът на 7-мо отделение не е развило практиката си. Имахме подобни казуси в началото на 2012г.-2013г. и същият този състав беше постановил законосъобразност, но после практиката се обърна. Н. да видим и други състави на ВАС какво ще кажат, но на един състав не считам че практиката е достатъчна и считам, че тя е изолирана. Мярката е прекомерна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: