

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на многофамилна жилищна сграда с адрес - [улица], – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се и управителят Н. Н. (с мандат до 28.01.2022 г.)

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 17.05.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме възражения по срока на представяне на заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 54 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.:Приложили сте снимка - приложение № 1.Осветителната и вентилационната шахта - един общ пространствен обем ли е обективно за двете съседни сгради изградени в имоти № 8 и 9?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Описал съм. Те са в двата имота едно срещу друго и така правят едно общо пространство.

Адв. С.:Фронтално това, което се вижда на снимката на шахтата са прозорците, които са на съседната сграда. Нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

Адв. С.:Представям три броя снимки на входа и стълбищните площадки, които моля да предявите на вещото лице. Снимка № 1 е входа на кооперацията откъм [улица], а № 2 и №3 площадките на етажите. Там са разположени вратите на апартаментите и това е междинната площадка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице представените снимки.

Адв. С.: Тъй като към експертизата не са приложени снимки на стълбищната площадка на етажите, моля да посочите, така ли изглеждат стълбищните площадки? Молбата ми към задачите беше да се приложи снимков материал за онагледяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така изглеждат. На приложение № 2 се вижда площадката, която е на първото ниво - партера.

Адв. С.:Така ли изглежда входът на самата жилищна сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Да.

Адв. С.: По отношение на стълбището на сградата има ли друга естествена вентилация освен осигурените чрез въпросната осветителна и вентилационна шахта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм влизал в апартаментите. Доколкото видях, това са поставените отвори с такава цел. Това е видно от приложения чертеж към мотивираното искане, където са показани тези отвори. Тази тоалетна няма как да има друг вентилационен отвор, освен ако има вентилационна тръба. По стълбищата е видно и от снимката.

Адв. С.:Изградената осветителна и вентилационна шахта от партерното ниво на сградата до последния етаж на сградата ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. С.: Задавам този въпрос за уточняване на съда, че същата шахта не съществува в сутерена на сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в смисъл тя тръгва от кота нула от партера нагоре.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. К.:Нямам въпроси към вещото лице, но искам колегата да обясни какво точно искате да онагледите със снимките?

Адв. С.: Това беше искането в експертизата, за да не посочваме, че отново искаме. Видни са външните стъпала, които са премерени от вещото лице и да са видни площадките, които са премерени от него. В този смисъл е за улеснение на съда.

Адв. С.: Ангажирате ли твърдения във връзка с тези въпроси и събран доказателствен материал?

Адв. С.: Експертизата е ангажирана с оглед нашите твърдения за незаконосъобразност на акта. Те ще бъдат изложени.

Адв. С.: По отношение отговорите, които сте дали на допълнителните въпроси– стр. 3 и 4 на заключението, тези въпроси и тези параметри, които разглеждаме тук, елемент ли са от издадената виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Визата дава възможност. Възможността след това и изпълняването на нормативните актове, се прави с инвестиционния проект.

Адв. С.: Предмет на разглеждане в този процес е издадената виза. Тези параметри са или не са елемент на визата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не,не са елемент на визата. Написал съм, че визата показва само мястото, където е зоната. Размерите, подходите, спазването на нормативната уредба, там да има съоръженията по чл. 184 ЗУТ,се доказва с инвестиционния проект.

Адв. С.:Когато изследвахте издадената виза, установихте ли параметри, които да са незаконосъобразни по отношение на издадената виза, съобразно компетентността на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, аз казах, визата е една възможност едно право да докажеш, че можеш да реализираш, това което искаш. Както мотивираното предложение е единствено да онагледят искането на възложителя пред одобряващия орган. За мен визата няма техническа недопустимост. Тя освен че задава, че трябва да бъде предложено съоръжение по чл. 184 ЗУТ и е съобразено с действащия устройствен план, друго не казва. Визата представлява копие, извадка от действащия устройствен план.

Адв. С.: В тази виза установихте ли нещо, което да е незаконосъобразно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, от моята гледна техническа точка.

Адв. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С.: Да се приеме заключението. Единствено оспорвам заключението по въпрос № 2 от поставени от съда задачи, в частите, в които вещото лице прави анализ на нормативни текстове и взема правно становище, като считам, че това е право на съда и негова преценка. Моля да съобразите, че цитираният §18 от наредбата от 26.01.2021 г. не се отнася до влизане в сила на самата наредба, а до нейното изменение. Наредбата е влязла в сила след посоченото в § 5 ПЗР на 13.03.2021 г.

Адв. С.: Моля да съобразите, че вещото лице дава своето становище във връзка с неговата изключителна компетентност да провери технологичните показатели на издадения административен документ и тяхното съответствие с действащия закон. Съдът не би могъл да стори това без необходимите специални знания.

Ю.. К.: Да се приеме заключението. Присъединявам се към становището на колегата.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 541,70 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. С., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 341,70 лева за вещото лице.

Адв. С.: В първото съдебно заседание депозирахме молба в т.1, абзац 2, от която поискахме да бъде задължен административният орган да приложи липсващи от представената по делото преписка – 3, 4 и 5 лист от графичната част от мотивираното предложение. Графична част съдържа 5 листа от самото посочено в него. Административният орган е представил по делото само 1 и 2 лист. Липсват 3, 4 и 5 лист. Моля да задължите административния орган да ги представи.

По отношение на дадената ни възможност за становище относно представения от ответника проект на отопление и вентилация /ОВ/ част, с твърдението, че е за процесната сграда и че показва наличието на осветителна шахта от сутерена до таванския етаж на сградата, моля да позволите да взема становище: оспорвам посочения документ, проект на ОВ част – отопление. Твърдя, че от него не следва, че той се отнася за процесната сграда. Не е посочено никъде за коя сграда се отнася този проект и има означение кое е така наречената осветителна шахта. Както и вещото лице установи и в огледа и посочи, в процесната сграда няма осветителна вентилационна шахта в сутерения етаж на сградата, включително в представения проект за ОВ също липсва означение за такава шахта. В този смисъл невярно е твърдението на ответника, че в процесната сграда е изградена от сутерена до тавана на сградата такава шахта и че наличието на такава се установява от въпросния проект, който оспорвам.

Ю.. К.: Във връзка с искането за представяне на допълнителните листове по административната преписка мисля, че не е относимо. Вещото лице изчерпателно е отговорило на всички въпроси, касаещи техническите параметри по издаване на оспорваната виза. Не е необходимо представянето на още допълнителни доказателства, които да отежняват настоящия процес. В случай, че жалбоподателят държи на тези, нека да мотивира своето становище, с оглед и твърденията и изложеното в експертизата.

Адв. С.: По оспорването на жалбоподателя: представяне проект с неофициран документ, като в тази връзка при оспорване на такъв доказателствената тежест изцяло трябва да се носи от жалбоподателя. Моля за произнасяне в този смисъл. В случай, че откриете производство по оспорване на официален документ, моля за възможност да представим допълнителни книжа, тъй като процесната сграда е надстроявана, има извършени промени, и в архитектурно и в конструктивно естество.

По отношение на искането за представяне на допълнителни книжа от преписката се присъединявам към становището на ответника.

Адв. С.: Искането за представяне на въпросните документи се основава на закононото

задължение на административния орган да представи преписката в цялост. Преценката за относимостта или неотносимостта на документи в преписката, касае правния анализ на съда, а не на административния орган, в случаите, в които трябва да представи задължително въпросната преписка в нейната цялост.

По отношение на представения проект – част ОВ, становището ми е, че в него въобще не е посочено за коя сграда се отнася.

Ю.. К.: Моля за срок за представяне на въпросните документи.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалния му представител, че следва да представи графичната част от мотивираното предложение в цялост.

Адв. С.: Моля за възможност във връзка с оспорването на представения проект, да представим друг предходен такъв, ако съществува. Сградата е построена 1936 г.

Представям и моля да приемете протокол от общо събрание на ЕС, тъй като цялата процедурата е по чл. 183, 184 и следващи от ЗУТ. По т. 5 са взети решения, които обективират общото съгласие на ЕС да се планира и изгражда такова съоръжение, както и да се изготвят книжа във връзка с издаването на виза, евентуално одобряване и последващи проекти за предвиждането на вътрешен асансьор.

Адв. С.: Нямам никаква представа и никога не съм виждала въпросния документ. Към мотивираното предложение и заявлението изрично е приложен протокол от общото събрание, за което се е твърдяло, че е взело някакви решения. В момента не мога да изчета текста. Моля за възможност за становище по този документ с евентуалната възможност за неговото оспорване и запознаване със същия от доверителя ми, от гледна точка на това, че е посочено, че е от 2011 г. Тъй като административната преписка съдържа заявлението, към което заинтересованата страна е приложила протокол от общо събрание, което е било мотива за това искане, считам че и този документ без да анализирам неговото съдържание е неотносим към делото и е опит за поправяне или изменение на липсваща воля с оглед взетото становище на жалбоподателя. Това не е протоколът, който въобще е прилаган към искането. Ако се приеме, моля за възможност за становище.

Адв. С.: Подобно съгласие на ЕС датира много преди издаването на визата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от страните: протокол от общо събрание на ЕС и 3 броя снимки.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становището си по представения протокол.

ДАВА възможност на заинтересованата страна да представи поисканите доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Адв. С.: Моля за друга дата, тъй като ще отсъствам от страната.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.06.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: