

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28096

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **8285** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК вр. чл.46а,
ал.1 от Закона за чужденците в Република България.

Делото е образувано по жалба с вх. №23378/01.07.2026г. на М. С. А. И., роден на дата г. в С.,
гражданин на С., към настоящия момент настанен в СДВНЧ - Б. при Дирекция Миграция, чрез
адвокат Б. П. от САК по представено пълномощно, срещу Заповед УРИ № 5392 ПАМ-334 /
22.06.2026г. на зам. началник на отдел Миграция - СДВР, с която на основание изпълнение на
наложената със Заповед № УРИ № 5392 ПАМ -976/04.09.2024г. на началника на Отдел
"Миграция" СДВР за наложена ПАМ "връщане до страната на произход" - С., и поради опасност
от укриване с цел възпрепятстване на изпълнението на ПАМ, данните от докладна записка рег.№
УРИ 5392Р-365/22.06.2026г., на основание чл.44, ал.6, ал.8 и ал. 10 от ЗЧРБ, е постановено
принудителното настаняване на оспорващия в СДВНЧ за срок не повече от 6 месеца от датата на
фактическото настаняване.

В съдебно заседание по делото от 10.07.2026г., адв. П. направи отново искане за спиране на
оспорената заповед на основание чл.166, ал.2 АПК, допуснато по силата на закона чл. 44, ал. 4
ЗЧРБ. Второто искане за спиране обосновава с представени разпечатки от български медии от
09.07.2026г. касаещи бомбен атентат в Д. по време на посещението на френския президент в С.,
като съобразно изявлението на адвоката, че се позовава на събития настъпили след издаването на
заповедта, в обхвата на искането не попада представената публикация „Еврокомисар:Над 13
милиона сирийци се нуждаят от хуманитарна помощ“, под която съгласно разпечатката има дата
24.04.2018г. – л. 56 от делото.

Съгласно чл.46а, ал.1, изречение второ ЗЧРБ, жалбата срещу заповедта за принудително
настаняване в специален дом не спира изпълнението на заповедта. Така направеното повторно
искане за спиране попада в приложното поле на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Така съгласно чл.166,
ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административния акт по силата на отделен
закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на

оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Съгласно чл.166, ал.2 АПК, спирането на изпълнението на административния акт може да бъде допуснато от съда по искане на оспорващия, ако „то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства“.

Процесното искане за спиране следва да се разгледа от гледна точка на това изпълнението на заповедта причинява ли на оспорващия значителна или трудно поправима вреда при наличие на нови обстоятелства, т.е. след издаването на заповедта, съгласно съдържанието на чл.166, ал.2 АПК.

Съдът намира, че основания, относими към предвиденото по чл.166, ал.2 АПК не се съдържат и в искането, направено в открито съдебно заседание

Вредите по смисъла на чл.166, ал.2 АПК, които предварителното изпълнение ще причини на адресата си, следва да бъдат значителни или трудно поправими вреди, които не са последица от изпълнението на самия акт. В случая именно такива се претендират - свързани с ограничаване на свободата на движение.

Вредите по смисъла на чл.166, ал.2 АПК следва да са пряко свързани с изпълнението на акта, чието спиране се иска и да са въз основа на обстоятелства, настъпили след издаването му. Доколкото настъпването на правните последици от самия акт са разпоредени и произтичат от самия акт, то следва, че по смисъла на чл.166, ал.2 АПК - изискването въз основа на нови обстоятелства, настъпили след издаването на акта, се имат предвид такива, които не са свързани с издаването на акта, т.е. законодателят има предвид настъпване на вреди, различни от последиците, свързани с изпълнението на акта.

Както се посочи, характера на засегнатото право ограничаване на личната свобода е последица от самото изпълнение на процесното решение и закономерна последица от изпълнението му, допуснато по силата на закона, поради което не представлява вреда по смисъла на чл.166, ал.2 АПК. Последица от разпореденото с процесната заповед е именно ограничаване на свободата на движение на адресата ѝ, касае се за предвидена принудителна мярка в закона и както се посочи по правото на ЕС, предвид на което само по себе си посоченото ограничаване не може да се третира като вреда, която следва да бъде предотвратена чрез спиране на изпълнението на решението.

Данните за ситуацията в С., и конкретно в Д., където според данните от съдебното решение по молбата му за закрила, живеят родителите на оспорващия - стр. 9 от решение № 16056/27.04.2026г. на АССГ, не изключват възможност за връщане в страната. Този извод не може да бъде опроверган за поставени взривни устройства в Д. по време на посещенията на френския президент в С. - данните от 09.07.2026г. по медийните публикации, представени от страна на оспорващия, такива ситуации - спорадични актове на насилие, не са изключени и в различни от С. държави и не могат да послужат като основание за извода, че липсва всякаква разумна възможност за изпълнение на ПАМ "връщане" по отношение на оспорващия в С..

При изпълнение на ПАМ "връщане" също се зачита принципът за забрана за връщане - чл. 5 от Директива 2008/115/ЕО, като всички доводи по приложението на този принцип са относими към

законосъобразността на самата ПАМ "връщане", по законосъобразността на тази мярка е приключило съдебно производство с влязло в сила решение. За ситуацията в С. следва да се вземе предвид изводът на ВКБООН, цитиран в Съображенията относно международната закрила на лица, търсещи закрила от Сирийската арабска република към май 2026г. и конкретно обобщаващият извод на стр. 12 първи абзац от раздел "В. Развитие на ситуацията в областта на сигурността": "Ситуацията със сигурността се е подобрила след падането на предишното правителство, като общото ниво на насилие през 2025г. е спаднало с 44% в сравнение с 2024г. (....)". Макар и данните да касаят изводи за 2025 спрямо 2024г., тенденцията на подобряване на сигурността е очевидна, за което свидетелства и значителният брой на завръщащи се доброволно сирийци, данни за което се съдържат в цитираните от съда Съображения на ВКБООН.

Не се представи по делото медицинска документация, данни за заболяване на оспорвания, което да изключва поначало принудителното му настаняване, не се установяват и от мотивите на приобщените служебно към делото решения на съдилищата по молбите за международна закрила. Доводите на адв. П. за здравословното състояние на оспорвания, останаха неподкрепени с доказателства, освен това са относими към изпълнението на принудителното настаняване, освен това в чл.4, ал.2 от Наредбата за временно настаняване на чужденци в СДВНЧ и техните звена и за организацията на дейността, е предвидено медицинското обслужване в центровете на настанените чужденци да се осъществява медицинските центрове на Медицински институт на МВР. В случая няма данни за отправено искане за медицинска помощ от страна на оспорвания и съставена медицинска документация със заболяване, което да изключва мярка като процесната принудително настаняване в СДВНЧ, различно от задържане в затвор.

В този смисъл, за оспорвания не настъпват значителни или трудно поправими вреди, по време след издаването на оспорената заповед смисъла на чл.166, ал.2 вр. ал.4 АПК. По направеното искане с жалбата за спиране на оспорената по делото заповед, съдът се е произнесъл с Определение № 26 369/07.07.2026г., в което са изложени подробни мотиви за основанията, на които е допустимо да бъде постановено спиране на процесната заповед. Такива данни не се представиха и по второто искане за спиране.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на Заповед УРИ № 5392 ПАМ-334 / 22.06.2026г. на зам. началник на отдел Миграция - СДВР, предявено в открито съдебно заседание от 10.07.2026г. от адв. П., процесуален представител на М. С. А. И., роден на дата г. в С., гражданин на С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд и в 7 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: