

# РЕШЕНИЕ

№ 6993

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, чрез адвокат Р. Х. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 срещу Решение № 32-489739/25.07.2023 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Р., при Агенция „Митници“.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорващият е представил пред компетентните митнически органи всички необходими документи, доказващи, че процесната ламарина е със страна на произход държава членка на ЕС. Позовава се на сертификатите EUR1, издадени от компетентните холандски власти. Инвокирани са доводи за нарушаване на процедурата, предвидена в чл. 84 и следващите от Закона за митниците, при издаването на оспореното решение.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият, чрез адвокат Х. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. В дадения от съда срок са представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Териториална Дирекция Митница Р., при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Я. оспорва жалбата в представени бележки и моли същата да бъде отхвърлена. Посочва, че съгласно чл. 48 от М., митническите органи могат след вдигане на стоките да проверят точността и

пълнотата на информацията в подадената митническа декларация, както и точността и автентичността на всички представени документи. След извършването на тези действия е определена нова митническа стойност на процесните стоки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че „Галва Метал България“ ЕООД, е внесло стоки - „боядисана галванизирана ламарина на рула“, код по Т. 7210 70 80 91, декларирани с шест митнически декларации стоки, както следва: с № MRN 20BG004306005475R6/30.10.2020 г., MRN 20BG004306005551R8/05.11.2020 г., MRN 20BG004306005554R5/06.11.2020 г., MRN 20BG004306005742R7/25.11.2020 г. и MRN 20BG004306005977R0/29.12.2020 г., и MRN 20BG004306005976R1/29.12.2020 г. Стоките са изпратени от Galva metal S.. Ve Tic. As., държава на изпращане Република Турция. Деклариран произход на стоките ЕС.

При митническото оформяне са представени документи, сертификати и разрешения, изискуеми съгласно член 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013. На основание чл. 77, параграф 1, буква а) от М. и чл. 54, алинея 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), възникналите задължения за ДДС са взети под отчет и заплатени.

С деклариране на произход ЕС за стоките, се освобождават от заплащането на защитното мито в размер на 25%, въведено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 2019/159 на Комисията от 31.01.2019 г.

Във връзка с възникнали съмнения относно прилагане на Регламент за изпълнение (ЕС) № 2019/159 на Комисията от 31.01.2019 г. за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти и Регламент за изпълнение (ЕС) № 2018/1013 на Комисията от 17 юли 2018 г. за налагане на временни защитни мерки във връзка с вноса на някои стоманени продукти, е извършена последваща проверка на дружеството, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет.

Съгласно разпоредбите на чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2019/159, произходът на всеки продукт, за който се прилагат защитни мерки по силата на регламента, се определя в съответствие с действащите в Съюза разпоредби относно непреференциален произход.

За целите на доказване на непреференциалния произход на стоките, предмет на защитно мито с писмо рег. № 32-40192/31.01.2023 г., са изискани документи и информация в съответствие с чл. 60 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Дружеството е представило подробна информация и документи с писмо вх. № 32-67864/20.02.2023 г.

Според представената информация, дружеството Й. Ентегре Агач С., Турция е внасяло горещо валцуваните листове от Германия, които са суровината, използвана при получаване на боядисаните поцинковани листове. Същите са били съпроводени със certificate of origin, в който е вписана страна на произход - Германия EU. Стоките попадат в обхвата на горепосочените декларации от турския производител и доставчик Йълдъз Д. Ч. С. А.Ш и Й. Ентегре Агач С.. Поставени са под режим 40 00 в Република Турция, като декларираният код по Т. е 7208 39 00 90, държава на произход - 004, съответстващ на Германия. Представен е и сертификат за движение

Е.1, в която е вписана държава на преференциален произход - Е. (De Europese Economische Gemeenschap). Въз основа на митническите декларации и сертификати е установено, че стоките са изпращани от Primex Steel T. -Германия, а получател в Република Турция е Й. Ентегре Агач С..

Установено е, че процесните горещо валцувани листи се подлагат на допълнителна обработка в Република Турция от Й. Д. Ч. С. А.Ш, която включва следните операции: киселинно почистване с HCL, студено валцуване до по-тънки дебелини, горещо потапяне с галванизация (поцинковане) и боядисване.

Съгласно представените документи, стоката „горещо валцувани листове“ с европейски произход и код по Т. 7208 39 00 90 е преминала през операции на обработка и преработка в Република Турция, в резултат на които е произведена „боядисана галванизирана ламарина“, с код по Т. 7210 70 80 91.

Административният орган е приел, че в случая, съгласно чл. 60 от Регламент (ЕС) № 952/2013, за стоките, чието производство включва участието на повече от една държава или територия, се счита, че произхождат от държавата или територията, в която са претърпели последната съществена, икономически обоснована обработка или преработка в оборудвано за тази цел предприятие и довела до производството на нов продукт или която представлява важен стадий от производството.

В оспореното решение е посочено, че съгласно първичното правило за придобиване на непреференциален произход, посочено в колона 3 от приложение 22-01 от ДР за позиция 7210 в) - Поцинковани и гофрирани (Плосковалцувани продукти от желязо или от нелегирани стомани ...) - „СТН“ означава преминаване във въпросната позиция, от която и да било друга позиция. По този начин е изпълнено изискването на правилото от списъка на операциите по съществена преработка или обработка, които придават непреференциален произход, съгласно Приложение 22-01 от Делегиран Регламент на Комисията(ЕС) 2015/2446 за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подобни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, по отношение на тарифна позиция по ХС на ЕС - 7210, а именно смяна на тарифна позиция.

Крайният продукт е придобил турски непреференциален произход в резултат на извършената в Република Турция обработка и преработка.

Директорът на Териториална Дирекция Митница Р., при Агенция „Митници“ е посочил, че този извод подкрепен и от обстоятелството, че износителят на стоките Galva M. S.. Ve TIC.A.S., Република Турция, е издавал М. Т. Certificates, съгласно стандарт EN 10204-3.1 за стоките от свое име. Стандарт EN 10204 определя различните видове документи за проверка, предоставени на купувача, в съответствие с изискванията на поръчката, за доставка на всички метални продукти, например плочи, листове, пръти, изковки, отливки, независимо от техния метод на производство. Съгласно него, М. Т. Certificate с означение 3.1., каквито са издаваните от Galva M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, следва да бъдат издавани от производителя, от което се налага изводът, че М. Т. Certificates, съгласно стандарт EN 10204 - 3.1., не следва да бъдат издавани от лице, различно от производителите на стоките.

Вземайки предвид изложеното административният орган, е приел, че представените сертификати за произход и сертификати за движение Е.1, издадени от оторизирани органи в Германия, не могат да послужат като документи, доказващи както европейския преференциален произход, така и за европейския непреференциален

произход на стоките, допуснати за свободно обръщение в ЕС от Република Турция. Във връзка с всичко изложено е направен извод, за наличие на условията за заплащане на нови митни сборове, съгласно защитно мито в размер на 25 %, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 2019/159 и ДДС, по шестте митнически декларации, съответно в размер на 51739,44 лв. и 10347,41 лв.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на жалбоподателя по пощата и видно от приложеното по делото известие за доставка е получен на 07.08.2023 г. Жалбата е подадена, чрез административния орган на 21.08.2023 г. (вх. № 32-523015) е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че декларираните с описаните шест броя митнически декларации стоки - „боядисана галванизирана ламарина на рула“ е със страна на произход Република Турция, поради което за вноса, следва да бъде начислено допълнително мито в размер на 25 %. Определени са допълнителни митни сборове и ДДС.

В административния акт е посочено, че на „Галва Метал България“ ЕООД е извършена последваща проверка, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет.

По силата на чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за митниците, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи и 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м.

Систематичното място на цитираната разпоредба е в раздел IV от ЗМ, именована „Последващ контрол“.

В разглеждания казус е безспорно, че за стоките, предмет на процесния внос първоначално са били определени митни сборове, като е прието, че са със страна на произход ЕС. Същите са били заплатени и стоките са били вдигнати.

Поради възникването впоследствие на съмнения за произхода на стоки е извършен последващ контрол по реда на чл. 84 и следващите от Закона за митниците, във връзка с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като това обстоятелство е отразено в оспореното решение. Последващият контрол е извършен чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи (чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ), като от вносителя са изискани допълнителни документи и информация. Такива са представени с цитираното по-горе писмо. Процедурата по този вид проверка се различава от тази по последващата проверка по реда на чл. 84, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 84а и чл. 84м от ЗМ.

Без съмнение в Регламент № 952/2013 г., както и раздел IV от ЗМ, се използва терминът "последващ контрол" и уредбата обхваща всички видове проверки в рамките на този последващ контрол. Както беше констатирано, в мотивите на обжалваното митническо решение изрично е вписано, че по отношение на вносните декларации на „Галва Метал България“ ЕООД е извършена проверка по смисъла на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, т.е. извършен е последващ контрол, съгласно този акт на вторичното право на ЕС.

В случая проверката е по т. 1 на чл. 84 от ЗМ, но доколкото предмет на проверка са и предварителни търговски операции, проследяващи вноса на процесните стоки от Германия в Турция и последващата им физическа обработка, може да се приеме, че проверката е имала характер и на такава по т. 2 на чл. 84 от ЗМ. Нормата на чл. 84в от ЗМ императивно предвижда, че и в двата случая, проверката в рамките на последващия контрол се извършва въз основа на заповед за възлагане, която се издава от органите по чл. 84, ал. 2, има реквизитите по чл. 84в, ал. 3 от ЗМ и се връчва на заинтересованото лице. В процесния случай по преписката и по делото няма нито твърдения, нито данни такава заповед да е издавана, въпреки изведената в този смисъл защитна теза на жалбоподателя, поради което се приема, че изначално в процедурата по издаване на обжалваното митническо решение е допуснато съществено и неотстранимо нарушение на процесуалните правила, в противоречие с законоустановени изисквания, представляващо самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт. Липсата на възлагателна заповед съставлява липса на съществен елемент в процедурата като сложен фактически състав, релевантен за материалната компетентност на органа, издател на акта. Изводи в този смисъл се откриват и в най-новата практика на ВАС по приложението на чл. 84в от ЗМ (Решение № 4026 от 13.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 363/2023 г., VIII отд., Решение № 7623 от 11.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11796/2022 г., VIII о.).

Описаният порок в процедурата по издаването на оспореното решение е толкова съществен, че съдът не намира за необходимо да обсъжда останалите доводи, касаещи законосъобразността му.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при съществено нарушение на административно-производствените правила, поради което то следва да бъде отменено, а делото да се върне като преписка на административния орган за изпълнение на процедурата по чл. 84в от ЗМ и за издаване на ново решение, след извършване на последващ контрол, съгласно чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, чрез адвокат Р. Х. Решение № 32-489739/25.07.2023 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Р., при Агенция „Митници“.

ВРЪЩА преписката за повторно провеждане на последващ контрол на извършения от „Галва Метал България“ ЕООД внос по шестте митнически декларации, при

съблюдаване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Галва Метал България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на които 50 лева внесена Държавна такса.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.