

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО ВИТАЛИТИ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.10.2024 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям писмени доказателства. Касае се за доказателства, които са издадени след постановяване на решението. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. /реплика/ – Не възразявам да се приемат представените в днешното с.з. от юрк. Й. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 07.10.2024 г., както и днес представените от юрк. Й. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Считам, че предварителната мярка, с която са наложени обезпечителни мерки, следва да бъде отменена поради обстоятелството, че не е мотивирана. Твърди се в същата, че неправомерно от една страна е използван данъчен кредит, от друга страна, че неправилно е начислено ДДС, а от трета страна – става дума за осигурителни задължения в самата заповед, които са коренно различни фактически състави, от които не може да се направи извод, че процесното задължение е определено по основание и размер. Няма как мярката да е мотивирана предвид обстоятелството, че искането за прилагането ѝ е направено пет дни преди да бъде връчена първата заповед за ревизия, да бъдат представени каквито и да е документи и обяснения от ревизираното лице. По този начин принципът не е първо да се мотивира, а после да се запорира, а обратното – първо се запорира, а после се мотивира. Възбранени са 60 декара недвижими имоти на дружеството, с площ от 500 кв. м., които представляват голяма част от активите на дружеството, но запорирането и на банковите сметки не само се явява прекомерно, но е и трудно мислима хипотеза, при която нормалният търговски оборот на всяко едно дружество да не бъде силно възпрепятстван от запорирането на банковата му сметка. От тази гледна точка, моля мярката да бъде отменена. Моля постановлението, с което са наложени предварителните обезпечителни мерки да бъде отменено и алтернативно, моля да бъде отменено в частта, с която е наложен запор върху банковата сметка. Нека възбраните и запор върху МПС и върху другите активи на дружеството да останат за обезпечаване на процесните публични задължения, ако съдът прецени.

Юрк. Й. – Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП София като законосъобразно. Предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на образувано и висящо ревизионно производство, което съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК се образува с издаването на заповедта за възлагането на ревизия. Следва да се отбележи, че жалбоподателят винаги разполага със законовата възможност за замяна на обезпечение по чл. 199 от ДОПК. С оглед обезпечителната нужда, публичният изпълнител подробно е изследвал имущественото състояние на дружеството, като направените изводи и констатации са описани в постановлението. Считам, че е спазен принципът на съразмерност, а също така, жалбоподателят е имал възможност да извършва неотложни плащания, като за това поиска разрешение по реда на чл. 229 от ДОПК. В случай, че потвърдите решението, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: