

РЕШЕНИЕ

№ 7924

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5774** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Н. Л. КАЗАШКИ от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ от 04.04.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 12-ти състав по НАХД № 13937/2012 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение. Твърди се, че по делото липсват доказателства за надлежно прекратяване на договора за специализиран превоз на пътници, сключен между УМБАЛСМ [фирма] и [фирма], тъй като не са приложени писмо изх. № 5162/11.08.2011 г. и известие за доставка /обратна разписка/. Възразява се още, че от [фирма] убеждават касатора, че нито управителят, нито някой от служителите на фирмата са получавали предизвестие за прекратяване, а договора е актуален. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление.

Ответникът-ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ”, редовно призован, не изпраща представител в съдебното заседание на касационната инстанция и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 04.04.2013 г. по нахд № 13937/2012 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 42-0001518 от 31.05.2012 г., издадено от началник на Областен отдел „Контролна дейност – ДАИ” – [населено място], с което на Н. Л. Казашки, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАП/, е наложена глоба в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 61, ал. 1 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. на Министерство на транспорта /Наредба № 33/.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите И. И. Д. и И. М. Д., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на по чл. 61, ал. 1 от Наредба № 33. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а наложеното наказание отговаря на вида, характера и тежестта на извършеното нарушение.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 05.03.2012 г., около 10:50 ч., в [населено място], площад „Руски паметник”, като водач на автобус „Ф. ЛТ 35” с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], Н. Л. Казашки е извършвал специализиран превоз на пътници по маршрут от [населено място] до НИ „Пирогов”, съгласно маршрутно разписание от 19.05.2011 г. и пътен лист № 540684 от 05.03.2012 г., без сключен договор /прекратен договор № 94 за специализиран превоз на пътници между [фирма] и УМБАЛСМ [фирма] през 2011 г./ между превозача и предприятието. За извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 142548/05.03.2012 г., а въз основа на акта е издадено и оспореното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 12-ти състав фактическа обстановка настоящата съдебна инстанция намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при правилно приложение на материалния закон, както и при съставянето му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав не споделя твърденията в касационната жалба, че неправилно първоинстанционният съд е приел за доказан факта, че договорът за специализиран превоз на пътници, сключен между УМБАЛСМ [фирма] и [фирма], е бил надлежно прекратен към датата 05.03.2012 г. Правилно също така съдът е приел, че касаторът е осъществил от субективна и обективна страна описаното в АУАН и в НП нарушение по смисъла на чл. 61, ал. 1 от Наредба № 33. В цитираната разпоредба се съдържа задължението специализиран превоз да се извършва въз основа на сключен договор с предприятие или учебно заведение. В хода и на двете съдебни производства не бяха събрани доказателства, които да оборят наведения в обжалваното наказателно постановление факт, че касаторът е управлявал процесния

автобус, без да има валиден договор, отговарящ на изискванията на чл. 61, ал. 1 от Наредба № 33. И пред настоящата съдебна инстанция от страна на касатора не бяха ангажирани писмени доказателства, които да подкрепят твърдението му за наличие на действащ договор за специализиран превоз на пътници, сключен между УМБАЛСМ [фирма] и [фирма], към датата на извършване на нарушението.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 04.04.2013 г. на СРС, НО, 12-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 04.04.2013г. по НАХД № 13937/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 12-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.