

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9083** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ НЮ П. К. Е., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Д. Р. – редовно уведомен, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ВАС НА РБ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

М. Р. – Поддържам искането за ССчЕ. Представям молба с направени доказателствени искания.

Адв. П. – Ще представим, ако допуснете исканите документи, но възразявам по т.Ш от молбата за разпит на служител от ДФ „Земеделие“. Обстоятелствата, които се нуждаят от доказване, не може да се доказват със свидетелски показания, а със съответните документи. По отношение на въпросните контролни листи, ако ни задължите ще ги представим, ако ще ги ползва вещото лице. По отношение на твърденията в исковата молба, че ищецът не е получил отказ, представям уведомително писмо от 24.06.2021 г., което е адресирано до него и са изложени мотивите, с които е отказано заплащането.

М. Р. – Процесното уведомително писмо възразявам да се приеме. Подадено е след

подаване на исковата молба, касае заявка от 2019 г. С разпита на свидетеля ще установяваме обстоятелствата на какво основание са попълнени контролните листове, след като се иска да бъде представена декларация по чл.13, подписана и подпечатана от директора на учебното заведение. За всяко едно учебно заведение съм представила декларация, подписана от директора. След като ги има тези документи, на какво основание посочва – не. Процедурата не е актуализирана с измененията на Наредбата от 2018 г. Процедурата включва тези договори за разходи за разпределяне на продуктите.

Юрк.Д. – Считам, че трябва да бъде заличена допусната в предходното съдебно заседание експертиза, предвид невнасянето на определения депозит. Считам, че следва да понесе и последиците от неизпълнение на изрично дадените указания от съда. Така направените доказателствени искания с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание намирам за неотнормими към предмета на спора. Ние сме в производство по установяване нарушение на правото на ЕС, а не в производство по разглеждане на преписката, касаеща одобрена финансова помощ или отказана заявка за плащане. От тази гледна точка, не ги намирам за допустими. Не ми става ясно как с тези доказателствени искания ще се доказват релевантни към настоящия предмет на делото въпроси.

М. Р. – Исковата молба действително е за нарушено право на ЕС. Аз твърдя, че тези доставки, които съм извършила е трябвало съгласно регламента да бъдат изпълнени. Всички доказателствени искания са свързани с работата на ДФ „Земеделие“.

ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям на доказателствените искания по т.І от молбата. Противопоставям се на т. III от молбата – разпит на свидетел при режим на призоваване. Недопустимо е гласни доказателства да разясняват дали са спазени документалните процедури и правилата. От допълнителното изявление на ищцовата страна става ясно, че това длъжностно лице ще бъде разпитвано за неговата дейност по служба. Подобна конструкция е недопустима по ЗОДОВ. Предметът на делото е различен, недопустимо е да се търси отговорност от свидетел, под формата на разпит, както е поискано в представената днес молба. Считам въпрос 4 по т.ІІІ от молбата за недопустим. Вещото лице не изчислява стойност на искове, то работи с цифрови стойности и величини. Единствено и само ищецът определя стойността на иска в своята искова претенция. Ищецът разполага с възможност след изчисляване на конкретни величини от експерта да се възползва от правото си за изменение на първоначално предявения иск.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ДФ „Земеделие“ да представи писмените доказателства, описани в молбата на НЮ П. К. Е., депозирана в днешното съдебно заседание, както и да представи разпечатка на попълнените контролни листове от И. по искането в т .5 от молбата на НЮ П. К. Е. в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие на акредитираната процедурата на администрацията дирекция.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел при режим на призоваване И. Г., началник отдел „Училищни схеми“, ЦУ към ДФ „Земеделие“ С. за посочените

от ищцовата страна обстоятелства относно начина на попълване на контролните листове по интегрираната система за администриране и контрол.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да внесе определения депозит за ССчЕ в 7-дневен срок от днес.

При неизпълнение ССчЕ ще бъде заличена.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.05.2022 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: