

РЕШЕНИЕ

№ 7621

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9409** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ЕЛИМЕКС И.“ Е., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], предявена от представляващият го управител К. А. С., против Решение от 13.07.2022 г., постановено по нахд № 4304/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № К.-0022 от 22.02.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ към Държавна агенция за метеорологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на дружеството касатор са наложени административни наказания „имуществена санкция“, както следва:

1. в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 в от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/, като размерът на имуществената санкция е намален от 1000 лева на 300 лева;
2. в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 в от ЗТИП, като размерът на имуществената санкция е намален от 1000 лева на 300 лева;
3. в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 д от ЗТИП, като размерът на имуществената санкция е намален от 1000 лева на 300 лева;
4. в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 д от ЗТИП, като размерът на

имуществената санкция е намален от 1000 лева на 300 лева.

С касационната жалба се претендира отмяната на решението на Софийски районен съд, в частта, в която съдът е приел, че е налице основание да бъдат наложени четири имуществени санкции. Съдебният акт е оспорен като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Поддържа се, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила налагането на по-голям брой имуществени санкции от броя на нарушенията, описани в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Прави се оплакване за допуснато нарушение на процесуалните правила за събиране и оценка на доказателствата, в резултат на които съдът достигнал до неправилен извод, че продуктите, предмет на проверката, попадат в обхвата на наредбата за съществените изисквания и оценяване на радиосъоръженията /НСИОСР/, поради което дружеството осъществило съставите на нарушенията за които е наказано, както и че актосъществителят и наказващият орган са разполагали с материална компетентност за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и издаване на НП. Искането е за отмяна на решението в оспорената част и отмяна на НП – изцяло.

Ответникът – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор – Главна дирекция „Надзор на пазара“, не се представлява в проведеното съдебно заседание по делото. С постъпили отговор на касационната жалба от 26.10.2022 г., касационната жалба е оспорена от процесуален представител юрк. Ф. Г. Г., като са изложени съображения за правилност на оспореното решение, както и за потвърденото с него наказателно постановление. Поддържа се, че наложената санкция е съобразена с изискванията на чл.12 и чл.27 ЗАНН. Искането е за отхвърляне на касационната жалба и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № К.-0022 от 22.02.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ към Държавна агенция за метеорологичен и технически надзор, с което за нарушение на чл.4б, т.3 и чл.4б, т.4 ЗТИП във вр. с чл.44, т.5 НСИОСЕ, на дружеството „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са наложени 4 броя имуществени санкции, както следва:

1. за продукт „Комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемник, марка Н.,

модел 6500, в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 в ЗТИП;

2. за продукт „Комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемник, марка Н., модел 3800, му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 в от ЗТИП;

3. за продукт „Комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемник, марка Н., модел 6500, в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 д от ЗТИП;

4. за продукт „Комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемник, марка Н., модел 3800, в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 52 ЗТИП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено:

Във връзка с извършена проверка на 06.10.2020 г., в търговски обект - магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, било установено, че се предлагат за продажба продуктите: 1.комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемни, марка Н., модел НК 6500, баркод 6988186000028, код магазин/вносител 78816, произход Китай; технически данни: 2.4. G., 3 V, 12 mA; опаковка - картонена кутия; върху продуктите и опаковката е нанесена маркировка за съответствие CE; обявен производител М. голдън, Китай, вносител Елимекс И. ЕООД, www.Elimex.bg, цена 26.90 лева; и 2. комплект безжична клавиатура и мишка с U. приемни, марка Н., модел НК 3800, баркод 6956822438009, произход Китай; технически данни: 2.4. G., опаковка - картонена кутия; върху продуктите и опаковката е нанесена маркировка за съответствие CE; обявен производител М. голдън, Китай, вносител Елимекс И. ЕООД, www.Elimex.bg, цена 32.90 лева.

В акта за установяване на административно нарушение № К.-0022/27.11.2020 г. е възприето, че продуктите представляват периферни устройства за компютри и терминали и позволяват взаимодействието между човека и компютъра, свързването им е посредством кабел или безжично, представляват радиосъоръжения и са без следните документи: без придружаващи ги копия от ЕС декларацията за съответствие или от опростената ЕС декларация за съответствие - нарушение на чл. 44, т. 5 от НСИОСР и без придружаващи ги инструкции и информация за безопасност, предоставени на български език - нарушение на чл. 44, т. 4 от НСИОСР. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение, при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателно постановление № К.-0022 от 22.02.2021 г., предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираните в наказателното постановление две нарушения на чл. 44, т. 5 от НСИОСР, вр. чл. 46, т. 3, вр. чл. 52в от ЗТИП, като е предлагал за продажба 2 продукта - комплект безжична клавиатура и мишка модел 3800 и модел 6500 / които представляват радиосъоръжения по смисъла на параграф 1, ал. 1, т. 20 от ДР на НСИОСР/ без декларация за съответствие, както и две нарушения на чл. 44, т. 4 от НСИОСР, вр. чл. 46, т. 4, вр. чл. 52д от ЗТИП, като е предлагал за продажба 2 продукта - комплект безжична клавиатура и мишка модел 3800 и модел 6500

/радиосъоръжения по смисъла на параграф 1, ал. 1, т. 20 от ДР на НСИОСР/ без инструкция и/или указание за употреба на български език. Мотивирано е, че се касае за два продукта /два комплекта клавиатура и мишка, като всеки от тези комплекта е отделен продукт/, то за всеки от тях важи изискването да има съответния документ, при предлагането му за продажба, като правилно била ангажирана административно наказателната отговорност с налагането на четири наказания, тъй като с предлагането на двата продукта с по два липсващи документа, за всеки от продуктите е било осъществено отделно нарушение, като общо нарушенията са били четири и следвало да бъдат санкционирани поотделно. За което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като е наложено административно наказание на основание чл.44, т.4 и т.5 НСИОСР от ЗЗП, вр. чл. 46, т. 3, вр. чл. 52в от ЗТИП вр. чл. 46, т. 4, вр. чл. 52д от ЗТИП с предлагането на двата продукта с по два липсващи документа, за всеки от продуктите е било осъществено отделно нарушение, като общо нарушенията са били четири и същите правилно са били санкционирани поотделно. Предвид на наложените имуществени санкции в максимално предвидения в закона размер, без административно наказващият орган да изложи каквито и да било съображения в тази насока, и без да са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, които да налагат определянето на имуществената санкция в максимален размер, СРС изменил наложените наказания с НП, като намерил, че имуществените санкции следва да бъдат определени по- близо до минималния предвиден в закона размер. Съдебният състав на Софийски районен съд се произнесъл и по наведените от жалбоподателя доводи за отмяна на НП.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

По съществуването на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушенията по чл. 4, буква „б“, т.3 ЗТИП, вр с чл.44, т.5 НСИОСР и на чл.4, буква „б“, т.4 ЗТИП, във връзка с чл.44, т.4 НСИОСР. В процесния случай, както правилно е приел в решението си СРС, се касае за продажба на продукти без придружаващи ги копия от ЕС декларацията за съответствие или опростената ЕС декларация за съответствие и без придружаващи ги инструкции и информация за безопасност, предоставени на български език.

Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението - бездействие, датата и мястото на извършване,

обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. Правната уредба не предполага изпълнението на тези задължения с осъществяването на конкретни продажби, нито с характера и вида на продаваната стока. Напротив, същата информация следва да е налична за да може потребителят информирано да ръководи поведението си.

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание.

Неоснователно е възражението на санкционираното дружество за „маловажност“ по чл.28 от ЗАНН. Процесните нарушения не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Предоставянето на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите от търговеца е формално нарушение, с оглед на което доводите на търговеца е този смисъл са неоснователни. В случая, наложените „имуществени санкции“ са в размер на 300 лева - близък до минималният предвиден от закона размер и са законосъобразни. Не се споделят доводите на касатора относно прекомерната тежест на наказанието, което е определено в близък до законоустановения минимум, установен от законодателят, съобразно значимостта на засегнатите обществени отношения. Административните нарушения по ЗТИП, регулират обществените отношения, свързани със създаване на условия, които гарантират пускането на пазара на продукти, които не застрашават живота и здравето на потребителите. В тази връзка всеки продукт, който се предлага на пазара с оглед правилното му и безопасно използване от потребителите следва да бъде с нанесена маркировка за съответствие СЕ и да е придружен от инструкция и/или указание на български език, поради което и липсата на такива не може да обоснове наличието на маловажност на нарушението.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първостанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и предвид заявената претенция в отговора на касационната жалба, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.07.2022 г., постановено по нахд № 4304/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/ 1- ви състав.

ОСЪЖДА „ЕЛИМЕКС И.“ Е., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя К. А. С., да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.