

РЕШЕНИЕ

№ 1483

гр. София, 08.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10576** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретаря К. Г. и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер 10576 по описа за 2021 година докладвано от съдия К. Ж., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба от В. Р. П., срещу Решение № 20178647 от 30.08.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 1 състав, по НАХД № 9060 от 2020г., с което се потвърждава електронен фиш № 1830594, издаден от МВР – СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата на В. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Касаторът, оспорва решението като неправилно постановено в нарушение на закона. В касационната жалба се излагат подробни съображения относно незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение поради издаването му в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касаторката не се явява и не се представлява.

Ответникът - Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е електронен фиш за налагане на глоба, серия К № 1830594, с който е ангажирана административно наказателната отговорност на В. Р. П., на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На жалбоподателя е издаден електронен фиш за това, че 22.11.2017 г. в 00:49 часа, в [населено място], на бул. Ц. шосе, с посока на движение от ул. Н. Г. към О. мост, преди спирката на масовия градски транспорт, при ограничение на скоростта 50 км/ч, въведено с пътен знак В-26, е управлявала лек автомобил Ф. Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение 93 км/ч, като по този начин е превишил разрешената скорост със 43 км/ч – нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Видно от постъпилото по удостоверение от акредитираната Полицейска лаборатория, техническото средство, с което е заснето нарушението, представлява стационарна камера, която към датата на установяване на нарушението е била технически изправна.

Видно от писмените доказателства, приложени по делото, МПС, с което е било извършено нарушението е бил собственост на жалбоподателката. Видно от изявлението на жалбоподателката в депозираната от нея жалба, на нея ѝ е бил връчен екземпляр от електронния фиш, къде ѝ е било разяснено правото да подаде писмена декларация с данни за лицето, което е управлявало автомобила. Жалбоподателката обаче не се е възползвала от тази възможност, поради което именно тя се явява административнонаказателно-отговорно лице. Също така от доказателствата по делото се установява и това, че стационарната камера е била надлежно обозначена.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните, правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е

извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в електронния фиш фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Касационната инстанция напълно споделя мотивите на Софийския районен съд, които са подробни и обосновани. Софийският районен съд се е произнесъл по наведените от жалбоподателя съображения, извършил е служебна проверка за законосъобразността на издадения акт и за наличие на съществени процесуални нарушения в производството /каквито не са установени/, поради което решението му е правилно и законосъобразно.

Съобразявайки легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържанието, разписани в разпоредбата на чл. 189, ал.4, изр.2 ЗДвП, настоящият касационен състав приема, че са правилни изводите на СРС относно съответствието му с процесуалните правила за негово издаване и настоящия съдебен състав ги споделя. В посочената разпоредба е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация. В електронния фиш ясно е посочено, че с лекият автомобил на касатора е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като скоростта е 93 км/ч., при ограничение на скоростта в населено място от 50 км/ч. Доколкото, налагането на наказание с електронен фиш е отклонение от общото развитие на административно наказателния процес, и предвид изричната уредба за електронния фиш, не съществува изискване за посочване на лицето, което го е издало. Това е и така, тъй като електронния фиш се генерира автоматично, без намеса на служители на СДВР и този ред е приложим именно, когато се съставя в отсъствието на контролен орган.

В съставеният електронен фиш Серия К № 1830594, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, посоката на движение, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образецът. Предвид на това, не са налице нарушения относно съдържанието на

оспорения фиш, водещо до неговата отмяна. Също така, оспореното решение е съобразено с посоченото в ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по тълкувателно дело № 1/2013 г. на ВАС, а именно, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции и се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал.11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл.189, ал.4, изр.2 от ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер.

Разпоредбата на чл.165, ал.2, т.6 ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано автоматизирано техническо средство № FOEAB5120000 за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, данните от което са подробно описани, в изданието и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.

С разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В конкретния случай, доколкото се касае за засечена скорост на лек автомобил и същият е от Категория В, максималната допустима скорост за движение в населено място е 50 км/ч. В разпоредбата на чл.182, ал.1, т.5 е предвидено, че за превишаване над 40 км/ч., нарушителя се наказва с глоба 600 лева. Както се установи по-горе, скоростта, с която е засечен жалбоподателя е 93 км/ч., като е отчетена допустимата грешка в полеви условия от 3%. Поради което правилно е установено превишението на скоростта от 43 км/ч.

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същия се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. Както се посочи по-горе, по отношение на съдържанието си, електронния фиш отговаря на изискванията на закона и на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец.

Настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво като извършено от жалбоподателя и собственик на лекия автомобил, което е установено от контролните органи по надлежния ред за това, чрез автоматизирано техническо средство № FOEAB5120000, годно за употреба, преминало през съответните проверки, за което нарушителя е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на електронен фиш, съставен по образец и съдържащ всички

предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X. -ти касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20178647 от 30.08.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, по НАХД № 9060 от 2020г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.