

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3063** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:
Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. А. Ш. - редовно призован, явява се лично и с адв.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН К. С. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. – След спиране на делото проведохме разговори със служителите на Столична община, казаха -първо Съдът да се произнесе и след това ще преценят дали ще ни продадат имота. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Видно от представени сега от нас решения на АССГ по идентични казуси, Съдът е прогласил за нищожни заповеди на същата кметица от същия период по идентични случаи. Обръщам внимание и моля Съдът да вземе предвид, че в самия Протокол № 3 /08.02.2023г. от заседание на постоянно действаща Комисия, която е назначена със заповед на Кмета на район „К. село“, се е стигнало до грешно заключение, че семейството на Ф. Ш. е едночленно. По делото са представени документи, че същият е родител на дъщеря. В този случай, ако се приеме, че неговото семейство е едночленно, то прагът на дохода би се вдигнал и не би покрил пазарната цена на жилището, което е съответстващо на нуждите на двучленно семейство. Не е без значение фактът, че така издадената заповед противоречи на целта на закона, която е задоволяване на жилищните нужди. Тук следва да се вземат предвид всички изложени от нас обстоятелства, а именно – здравословното състояние на детето на жалбоподателя, обстоятелството, че детето е настанено там от 2013 г., това, че е изградило социални контакти, както в сградата така и в района. Жалбоподателят е извършил множество ремонти, които са допринесли за това жилището да бъде годно за живеене. Няма данни г-н Ш. да не е плащал задълженията си по договора. Моля да ни се присъдят сторените разноски, за което представям списък на разноските. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на жалбоподателя, с приложена към тях съдебна практика на АССГ по идентични казуси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: