

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОНИ 88“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й., преупълномощена от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „Тони-88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], депозирана чрез процесуален представител адв.И. С. –САК срещу Решение № 1040-21-328/19.06.2024г., на директора на ТП на НОИ С. –град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане № 35207/20.05.2024г. на длъжностното лице по чл.60 ал.1 от КСО, с което злополуката, станала с Ц. Г. Н. на 04.03.2024г., се приема за трудова злополука по чл.55, ал.1 КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.08.2024 г. от адв .С..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.09.2024 г. от гл. юрк. А..

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания. Да се приеме административната преписка ведно с доказателствата. Представям Договор № 7/02.03.2020 г. за превоз на цимент и поръчка за извършената работа, с копие за насрещната страна. Във вр. с направеното искане за представяне на видеозапис, поддържам същото. В административното производство не е представен такъв запис. Видно от протокол № 43/14.05.2024 г. на НОИ, на злополуката няма свидетели и очевидци и този запис се явява единственото доказателство на злополуката. Моля да бъде изискан от „Техносим“ ЕАД или от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Моля Протокол от 15.12.2022 г. да се приобщи, Протокол за извършена проверка от 19.03.2024 г. е приложен по преписката– поддържам това искане защото касае проверката на дружеството.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Относно направеното искане за приобщаване на протокола и това какво е било проверявано, пострадалия е имал договор с „Тони-88“ ЕООД, а злополуката е станала на обект на „Техносим“ ЕАД. Този протокол от 19.03.2024 г. е представен с административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че протокол от 19.03.2024г. липсва представен в адм. преписка.

АДВ. Й.: Представям протокола от 19.03.2024 г.

ЮРК. А.: Потвърждавам, че това е протокола. В хода на проверката е участвал представител на осигурителя и в установения срок няма възражения. Не считам, че повторно гледане на записа ще промени фактичката обстановка на злополуката.

АДВ. Й.: Моля да имате предвид, че видеозаписа нито веднъж не е прегледан от представител на „Тони-88“ ЕООД, нито от адвокат, с оглед на което моля да задължите страната да го представи на ел. носител по делото.

ЮРК. А.: В хода на проверката на длъжностното лице по чл. 60 от КСО, относно признаването на злополуката за трудова или не, е участвал представител на осигурителя, който е бил запознат със заключенията от прегледания видео запис и не е възразил в законоустановения срок. От гледна точка на представянето на видео записа от наша страна, следва да отбележа, че не разполагаме с този запис, той се съхранява в агенция „Главна инспекция по труда“.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Относно видеозаписа, имаше потвърждение, че записа е прегледан от представител на дружеството. Такъв запис има в кориците на наказателното дело.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

НАМИРА, че представените с жалбата писмени доказателства, описани като такива в същата (приложени на л.67-76 от делото, в това число и неописан, но представен

приемно-предавателен протокол от 15.12.2022) както и представеният днес от жалбоподателя Протокол ПР 2408688/19.03.2024г, следва да се приобщят по делото, поради което ПРИЕМА същите.

По направеното искане за видеозаписа от 04.03.2024г., СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор. Този видеозапис следва да се приеме за част от административната преписка по причини, че в оспорвания акт е цитирано неговото съдържание и въз основа на това съдържание са застъпени изводите в решението на директора на ТП на НОИ, тоест проверката по законосъобразност извършвана от съда следва да почива и върху това доказателство. В тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи видео записа в 7-дневен срок от днес. В случай, че не разполага с видео записа, следва да уведоми съда в същия срок, от къде да се изиска.

ЮРК. А.: Нашето заключение е базирано на този протокол, който приложихме на „Главна инспекция по труда“, които са описали фактическата обстановка след като са видели записа до който те са имали достъп. Нашето длъжностно лице не е гледал записа и ние не разполагаме с него.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 11,50 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: